

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Jens Hansen: Jeg tillader mig at foreslå, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring i lov om rettens pleje af 11. april 1916. (Oprettelse af retskreds nr. 7: Hørsholm birk, oprettelse af et yderligere dommerembede i retskredsene nr. 38: Odense købstad, og nr. 86: Esbjerg købstad m. v., samt nedlæggelse af retskreds nr. 91: Nørre Rangstrup og Hviding herreder).

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 1965; fremsættelsen findes i tidenden sp. 3084).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Edel Saunte: Blandt jurister har der i de senere år været stigende utilfredshed med den situation, vi har i mange retskredse, hvor dommerfuldmægtige fast konstitueres til at beklæde dommerembedet. Det er efter vor opfattelse i strid med grundloven, og det er derfor med glæde, jeg ser, at man nu i tre tilfælde afløser dette forhold. Jeg håber, at det højtærede justitsministerium meget snart vil tilendebringe sine overvejelser og gå videre ad denne vej, så vi bliver helt fri for denne situation. Det er ikke, fordi dommerfuldmægtigene ikke har beklædt embederne rimeligt og godt, men af principielle hensyn er det vigtigt, at vi overholder grundlovens regler om dommernes uafhængighed.

Nedlæggelsen af det embede, der her er tale om, kan jeg anbefale, da jeg ikke mener det rimeligt at opretholde så små embeder som dette.

Jeg anbefaler lovforslaget.

Vagn Bro: Der er jo sket en ret betydelig udvidelse siden retsplejelovens vedtagelse i 1919 både i henseende til indbyggerantal og trafikale forhold, således at nogle retskredse er blevet for store, andre for små, og det

er et overmåde prisværdigt formål at ændre heri. Det bedste ville unægtelig være, om man kunne ordne det hele således, at man tog hensyn til alle forhold. Der er ikke tvivl om, at det ville være den rette fremgangsmåde. I hvert fald mener jeg, at man burde foretage en undersøgelse på papiret — man har vist i ministeriet foretaget en undersøgelse — således, at en mere speciel ændring kunne passes ind i sammenhængen, for ellers mener jeg, at det hele vil få en stykkevis karakter.

Den ærede ordfører, der stod her på talerstolen for mig, gav som begrundelse for nedlæggelsen af Toftlundembedet, at retskredsen var for lille. Den er i hvert fald ikke for stor, men det er jo ikke mere end, såvidt mig bekendt, en måned siden, at en udmærket kvindelig dommer blev udnævnt i en endnu mindre retskreds, nemlig retskredsen nede på Møn. Jeg vil gerne føje til, at jeg slet ikke skal vende mig imod det; jeg kender denne befolkning, og jeg ved, hvorledes den hænger ved dommerinstitutionen. Toftlundretskredsen er altså ikke for lille, da den notorisk er noget større end den, jeg lige har nævnt. Her kommer vi vistnok til i et udvalg at se på de enkeltheder, som kan fremføres.

Jeg skal på mit partis vegne udtale, at vi intet har at indvende imod den forøvelse af dommernes antal, som foreslås for retskredsene Odense og Esbjerg, og vi skal heller ikke udtale os imod den deling, som finder sted i Helsingør, ved at man udskiller Hørsholm birk. Det bliver jo forøvrigt heller ikke nogen stor retskreds, 22 000 indbyggere, men jeg erkender, at den ligger et sted, hvor man kan forvente at der bliver flere indbyggere.

Med hensyn til spørgsmålet om nedlæggelsen af embedet i Toftlund vil jeg kun sige — og det tror jeg dækker ikke alene mit, men også mit partis synspunkt — at her må man først og fremmest se på besparelsen. Man må i udvalget nærmere undersøge, hvad der vil kunne spares; hvis det viser sig, at der ikke spares ret meget — jeg skal slet ikke komme ind på, hvad jeg på dette punkt mener — er det et spørgsmål, om der er nogen grund til, da det ikke er en generel ordning, at vende sig imod befolkningens ønsker dernede. I hvert fald vil et andet hovedsynspunkt, vi må drøfte i ud-