

[Justitsministeren.]

jeg, pege på tre ting — nej, for at det nu skal være fuldstændig sagligt, vil jeg begrænse mig til to ting.

For det første vil jeg sige, at det drejer sig om en købstad, jeg tror, det spiller en vis rolle; jeg vil føre argumentationen videre og sige til det ærede medlem hr. Heick, at intet område har så mange små landjurisdiktioner som de sønderjyske amter, og at også dette må spille med ind i overvejelserne. For det andet vil jeg sige til forsvar for dispositionen med hensyn til Stege, at når man valgte ikke at sammenlægge Stege og Vordingborg — hvilket formentlig, det er det vist ingen grund til at skjule, var min forgængers hensigt — har det forhold spillet ind, at afstanden fra Øst-møn til Vordingborg er større, end afstanden vil blive i den sammenlagte Toftlund-Rødning retskreds. Der kan også anføres andre ting, som vi kan vende tilbage til under udvalgsbehandlingen, da jeg forstår, de spiller en vis rolle i diskussionen.

Det ærede medlem har ret i, at Hørsholm, som vi foreslår oprettet, heller ikke er nogen stor kreds; den bliver på et par og tyve tusinde indbyggere i øjeblikket. Jeg tror også, det ærede medlem har ret i, at det kan forventes, at indbyggertallet i denne retskreds vil vokse. Men det afgørende for at genoprette Hørsholm retskreds er jo, at Helsingør er blevet altfor stor med sine 62 000 indbyggere. Her var der mulighed for at gennemføre delingen geografisk og ikke ved oprettelse af et kriminaldommerembede.

Med hensyn til besparelsen ved sammenlægningen af Toftlund og Rødning retskreds vil jeg gerne gemme mine bemærkninger, til jeg kommer til besvarelsen af det ærede medlem hr. Heicks udtalelser.

Når det ærede medlem hr. Vagn Bro siger, at alle sogne dernede har været imod sammenlægningen, er det, hvad jeg vil kalde sandhed med modifikation. Ikke alene er de fem sogne, som hidtil har haft biringsted i Ribe, ikke ophidsede over at skulle henlægges under Ribe retskreds, tværtimod, har jeg forstået; men dertil kommer, at jeg har haft en henvendelse fra et af de store sogne dernede, hvoraf jeg forstod, at man der ikke havde noget imod sammenlægningen, hvis man ville flytte tingstedet til den pågældende kommune. Den enstemmige uvilje

mod sammenlægningen i alle kommunerne har jeg altså ikke konstateret.

Også det ærede medlem hr. Thestrup var betænkelig ved sammenlægningen og ville forbeholde sig sin stilling til forhandlingerne i udvalget; dertil er intet at sige. Det ærede medlem gav udtryk for ønsket om, at folketinget måtte være underrettet med hensyn til revision af retskredsene. Dertil skal jeg svare, at jeg naturligvis er meget villig til i udvalget at gøre rede for de tanker på længere sigt, vi på dette område foreløbig har gjort os i justitsministeriet, så vi i folketinget kan drøfte, om de er rimelige. Jeg vil gerne tilføje, at de undersøgelser, vi foreløbig har foretaget, må føre i retning af, at antallet af underrettsdommere i provinsen, altså bortset fra København, må forøges med ca. 13 — man kan diskutere, om det skal være 12, 13 eller 14 — og at der er mulighed for at nedlægge en 2—3 embeder uden at træde berettigede interesser for nær. Men det er ting, hvis enkeltheder vi kan diskutere i udvalget.

De principielle betragtninger, det ærede medlem fremførte både med hensyn til retsplejens hurtighed og bevisumiddelbarheden, kan ikke friste mig til nogen modsigelse; jeg tror, det ærede medlem kan have megen ret i de betragtninger, han fremførte vedrørende betydningen af vidneafhøring ved dømmende ret. Men her spiller jo også andre hensyn ind. Om man her har fundet det rette balancepunkt, kan man naturligvis diskutere; men det står jo ikke direkte for i forbindelse med det foreliggende lovfor-slag.

Jeg tror også, det ærede medlem har ret i den principielle betragtning, at det rigtigste er, at dommeren selv handler i de egentlige sager vedrørende retsplejen og ikke overlader det til dommerfuldmægtigen; jeg tror også, befolkningen føler det som det mest betryggende. Derfor tror jeg, at dette principielle synspunkt er fuldstændig rigtigt.

Det ærede medlem strejfede spørgsmålet om udnævnelsen af dommere og mente, det burde være dommerfuldmægtige, der udnævntes. Det vil det jo normalt også være. Jeg ved ikke, om det ærede medlem har nogen speciel udnævnelse eller forestående udnævnelse i sine tanker, men jeg vil gerne sige, at en regel om, at det skal være