

[Urban Hansen.]

pct. og derefter fuld virkning for de to efterfølgende år. En forudsætning for enigheden har været, at en eventuel kommende omfattende skattereform eller omlægning af byrdefordelingen mellem stat og kommune eller mellem kommunerne indbyrdes ikke gennemføres med virkning før 1. april 1956. Sker det alligevel, skal det af de tre kommuner kunne kræves, at voldgiftsretten genoptager sit arbejde og ændringer have virkning fra eventuel nyordnings ikrafttræden.

I et bilag til betænkningen er der redegjort for en opgørelse over udligningstilsvaret, som det ville have været efter den oprindelige lov og efter ændringerne i 1951. Det fremgår heraf, at Københavns kommune har fået 6,4 mill. kr. mere i 1951—52, end man ville have fået efter den oprindelige lov, altså en betydelig forbedring. Alligevel vil jeg gerne tilsidst give udtryk for det ønske, at det må lykkes inden denne lovs udløb at nå frem til en skattereform, der på mere rationel og retfærdig måde løser spørgsmålet om skattefordelingen mellem staten og kommunerne og mellem de forskellige kommunegrupper indbyrdes.

Med disse bemærkninger skal jeg på min gruppes vegne anbefale det foreliggende lovforslag.

Anker Lau: Denne lov stammer fra 1937 og har været til revision nogle gange, sidst i 1951, da man foretog forskellige ændringer. Det er rimeligt, at en lov af denne karakter, hvorom det naturligvis kan siges, at det vil være vanskeligt og må være vanskeligt at opnå enighed, nu og da revideres under hensyn til den udvikling, der har fundet sted. Sidste gang den var til revision, i 1951, udtalte jeg, at det forekom mig, at Københavns kommune havde været nøjsom. Det synes jeg egentlig stadig. Men der må jo sommetider ofres noget på enighedens alter, og der kan vel også være grund til at påskønne det mådehold, der har været til stede måske fra alle sider, hvorefter resultatet er blevet det, der her foreligger, idet Københavns kommune jo får en lille gevinst gennem den ændrede beregning af pensionsbidragene.

Jeg er enig i, at det ikke vil være rigtigt på nuværende tidspunkt at foretage en mere

dybtgående ændring — også af de årsager, der står nævnt i betænkningen, og vel ikke mindst under hensyn til den forestående skattereform med ændret byrdefordeling, og hvad dermed hører sammen. Jeg er naturligvis indforstået med, at skulle sådan noget ske indenfor lovens løbetid, så det ændrer forholdene kommunerne imellem, skal hele sagen tages op igen af voldgiftsnævnet.

Jeg synes, der er grund til at glæde sig over, at kommunerne, når de skal løse så vanskelige opgaver som dem, der foreligger her, kan nå til enighed, selvom det måske kan synes at være en lidt betinget enighed, idet det jo i betænkningen siges, at

„repræsentanterne for de 3 kommuner har efter omstændighederne tilsluttet sig formandsskabets forslag.“

Man har trods dette lov til at gå ud fra, at enigheden er tilstede, og jeg skal derfor på mit partis vegne anbefale forslaget til vedtagelse.

Hanne Budtz: Da lovforslaget alene tilsigter en forlængelse af den allerede gældende ordning og der i henhold til dette lovforslag skal fremsættes forslag til revision af loven i folketingsåret 1955—56, skal jeg, naturligvis navnlig under hensyn til at voldgiftsretten er enig i sin indstilling, på mit partis vegne anbefale lovforslaget til vedtagelse.

Rager: I 1951 havde vi udligningsordningen til behandling her i tinget, og jeg udtalte mig dengang, som jeg undertiden gør, meget uskrømtet om mit syn på den stilling, der forelå, da dette lovforslag var til behandling. Jeg kan så nogenlunde henholde mig til de bemærkninger, jeg gjorde dengang, og selvom jeg ikke skal citere dem, kan jeg alligevel oplyse for historisk interesse, at de findes i rigsdagstidende for 1950—51, folketingets forhandlinger, sp. 1779—1782. Men jeg skal altså slet ikke komme ind på alt dette ved denne lejlighed.

Jeg skal blot erindre om een ting, nemlig at dengang var det den daværende voldgiftsret, der udtalte sig og i sin kendelse særlig beskæftigede sig med årsagerne til, at den ikke havde kunnet afsige denne kendelse noget tidligere. Der fremførtes mange årsager, og jeg omtalte dem. Nu står vi igen overfor spørgsmålet: Skal der revideres