

**[Skytte.]**

ære for det høje ting at fremsætte *forslag til lov om beskatning af frugtplantager*.

Forslaget er ligelydende med det forslag, som jeg den 13. november 1952 forelagde her i tinget, og jeg kan henvise til de bemærkninger, jeg dengang fremsatte.

Den nuværende ejendomsbeskatning virker særlig uretfærdigt overfor ejere af frugtplantager, og når mit parti nu for 6. gang fremsætter forslag om afskaffelse af denne uretfærdighed, sker det i håbet om, at et flertal i dette ting vil støtte os heri.

Jeg anbefaler forslaget til folketingets velvillige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

*Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om værnepligt.*

Valgt blev: *Victor Gram, Holger Eriksen, Poul Hansen (Kalundborg), Urban Hansen, Per Hækkerup, Frode Jakobsen, Evald Kristensen, Holger Larsen, Arnth Jensen, Anders Andersen, Marius Buhl, Gideon, Ladejoged, Carsten Raft, Poul Møller, Reedtz-Thott og Johs. Christiansen.*

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ind- og udførsel af fisk.*

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 685; fremsættelsen findes i tidenden sp. 616).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Johs. E. Larsen:** Loven om ind- og udførsel af fisk, der oprindeligt kun omfattede udførsel af fisk, har adskillige gange med forholdsvis korte mellemrum ligget på rigsdagens bord og foreligger også nu til behandling i det høje ting.

Loven fremkom i sin tid som følge af den kontingenteringspolitik, forskellige lande førte med hensyn til indførsel af fisk, hvorved vore afsætningsmuligheder på udenlandske markeder indskrænkedes betydeligt. Man opfattede derfor lovens bestemmelser som værende af midlertidig karakter, og flere gange er der udtalt forhåbning om,

at forholdene måtte udvikle sig på en sådan måde, at denne bemyndigelseslovgivning kunne afvikles. Som det fremgår af den højtærede fiskeriministers udførlige indlæg ved fremsættelsen af det foreliggende lovforslag, er handelssamkvemmet landene imellem på dette område endnu langt fra sådan, at den foreliggende lovgivning kan siges at være overflødig. Det har flere gange vist sig påkrævet at foretage visse regulerende foranstaltninger, dels af hensyn til vore eksportmuligheder, dels af hensyn til betalingsbalancen.

Forslaget tilsigter at opretholde fiskeriministeriets bemyndigelse til at regulere importen og eksporten af fisk og fiskeprodukter i kalenderåret 1954, og jeg kan på mit partis vegne anbefale lovforslaget til velvillig behandling og vedtagelse.

**Damsgaard:** Ved forslaget fremsættelse her i tinget i december 1952 var der foretaget en ændring i § 1, som klargjorde lovens hensigt, og så længe man med rette kan hævde, at loven kan bruges til støtte for afsætningen af dansk fisk, og at kontrol er nødvendig i forbindelse med indførsel og udførsel af konkurrencehensyn, skal man bruge loven, og så længe må man opretholde den.

Desværre har de fleste lande stadig fisk og fiskevarer på den bundne liste. Danmark og Norge har på et vist tidspunkt tilbudt at optage fisk og fiskevarer til fri handel, men andre OEEC-lande har hidtil ikke villet være med. Det beklager jeg. Af hensyn til aftaler mellem Danmark og andre lande vedrørende fisk og fiskevarer finder den højtærede minister det nødvendigt at opretholde muligheden for kontrolering af ind- og udførsel af disse varer; det er lovens egentlige formål.

I de få bemærkninger, der følger lovforslaget, nævnes det, at planer om en fælles liberalisering af fisk indenfor OEEC-landene møder store vanskeligheder, og at fiskevarer er noget, man stædigt holder udenfor liberaliseringen. Jeg har forstået, at lande som Norge, Italien og England har ført liberaliseringen af fiskevarer op til næsten 100 pct. Mener den højtærede minister, at disse landes betingelser for liberalisering på det nævnte område er langt bedre end Danmarks?