

[Weikop.]

at man på den måde ville kunne lægge en bremse på.

Men jeg skal ikke gå ind på alle disse ting; ellers fristes jeg blot til at komme ind i en større debat, og det har jeg lovet at jeg ikke ville.

Den højtærede ministers udtalelser under drøftelserne har ikke været helt klare og koncise. Jeg ved meget vel, at de forslag, som er fremsat her i dag, har været fremme, men jeg tror ikke, jeg tager meget fejl, når jeg siger, at vi allesammen havde på fornemmelsen, at vi stadigvæk var, om jeg så må sige, på undersøgelsesnes stade. Og under hensyn til, at vi er på undersøgelsesnes stade, vil jeg gerne stille følgende forslag om overgang til næste sag på dagsordenen:

„Idet folketinget henviser spørgsmålet om importen af personmotorkøretøjer til behandling i vareforsyningsudvalget, går tinget over til næste sag på dagsordenen.“

**Formanden:** Der er nu fremsat følgende forslag om overgang til næste sag på dagsordenen (se ovenfor). Det er dette forslag, der nu foreligger til forhandling.

**Ministeren for handel, industri og søfart (Lis Groes):** Jeg vil gerne modtage det forslag om overgang til næste sag på dagsordenen, som det ærede medlem hr. Weikop har stillet, og jeg vil gerne følge det ærede medlem hr. Weikops eksempel og ikke trække denne diskussion i langdrag, selvom der nok kunne være et og andet i det ærede medlems indlæg, der trænger til et svar.

**Kirkegaard:** Efter at det ærede medlem hr. Weikop har stillet sit forslag om overgang til næste sag på dagsordenen, må jeg frafalde de bemærkninger, jeg ville have gjort, og skal anbefale, at man stemmer for dette forslag.

**Lars P. Jensen:** Også mit parti kan tiltræde det stillede forslag om overgang til næste sag på dagsordenen.

**Anker Lau:** Idet jeg henviser til slutningen af mit sidste indlæg, kan også jeg på mit partis vegne tiltræde det stillede forslag om overgang til næste sag på dagsordenen.

**Forslagsstilleren (Tholstrup):** Det ærede medlem hr. Weikop, som er medlem af vareforsyningsudvalget, og som udmærket ved, at jeg, der er forslagsstiller her, ikke er medlem af udvalget, prøver altså på at få skubbet mig ud af diskussionen, få offentligheden holdt borte fra deltagelse heri og i dølgsmål at få klaret opgaverne. Ja, det er jo en mulighed, og med den politiske stilling her i salen er der ingen tvivl om, at dette forslag til dagsorden vil få flertal, men jeg synes ikke, fremgangsmåden tjener demokratiets vel. Selve dette, at enkelte medlemmer, f. eks. de to sidst indtegnede ordførere, ikke engang får ordet om sagen her, er ikke smigrende for det ærede medlem hr. Weikop.

**Fuglsang:** Vel har jeg ondt af det ærede medlem hr. Tholstrup og hans parti, som efterhånden ikke har stort andet at leve på end indførsel af biler, bilers fordeling og lignende ret snævre interesser, men ikke desto mindre kan jeg på mit partis vegne anbefale at stemme for det af det ærede medlem hr. Weikop stillede forslag.

**Weikop:** Hvis det ærede medlem hr. Tholstrup har den opfattelse, at denne sag skal ordnes i dølgsmål, så har han en ganske ejendommelig opfattelse af, hvad det vil sige. Det forekommer mig helt umiddelbart, at der her har været en lang og bred drøftelse, hvorunder det ærede medlem har haft lejlighed til at fremsætte lange og brede synspunkter. Det ærede medlem beklager de efterfølgende talere, der ikke har kunnet sige, hvad de ønskede. Jeg har i hvert fald indtryk af, at dem behøver det ærede medlem hr. Tholstrup ikke at tage sig af, for de har erklæret sig enige med mig.

**Forslagsstilleren (Tholstrup):** Det undrede mig, at det ærede medlem hr. Fuglsang kunne stemme for den foreslåede dagsorden. I min indledning kom jeg netop ind på den demokratiske side af bilfordelingen og sagde, at det burde være sådan, at også arbejdere i Danmark fik lov til at køre i bil. Nu forstår jeg på det ærede medlem, at det ikke har nogen interesse; når bare arbejderne i Rusland kan få lov til at køre i bil, kan de danske arbejdere godt gå eller køre på cykle.