

[Oluf Pedersen.]

bl. a. spørgsmålet om, hvorfor kommissionen ikke foreslår, at al bygningsskat straks ændres til grundskyld. Dertil må jeg sige, at det er ikke, fordi vi er tilhængere af bygningsskat, men fordi de nuværende bygningsskatter er indgået i handelsprisen. Det fremgår af de oplysninger, som findes i Aksel Jensens beregninger, som på dette punkt ikke er helt ved siden af, at hvis man gennemførte denne omlægning, ville det betyde en skatteforøgelse for husmanden på et par hundrede kroner. Det er dette forhold, som har medvirket til, at vi ikke har villet foreslå det, og jeg vil antage, at når det ærede medlem hr. Skytte, som vel i nogen grad har foranlediget Aksel Jensens bemærkninger, idet det er ham, der i sin betænkning er inde på straks at omlægge bygningsskatten til grundskyld, har set det og har set, at det vil virke langt stærkere og hårdere end 1 pct. grundskyld, vil han være enig med os andre, da han er enig med os i, at fuld grundskyld skal gennemføres.

Så spørger man også: Hvorfor 60 år? Dertil vil jeg sige, at det skal man ikke lægge så stor vægt på, for efter kommissionens forslag vil det blive sådan, at en ejendom ved salg kan få afløsning, hvorved alle nye ejere, hvis de ønsker det, kan rykke ind på fuld grundskylds vilkår. Tager jeg en ejendom med en grundværdi på 25 000 kr. — en jordværdi, der ikke er mig personlig fremmed — vil en sådan jordværdi komme til at betale 250 kr. ved 1 pct. grundskyld. Nedsættelsen vil udgøre 750 kr., og disse 750 kr. skal, hvis de bliver afløst, betales med 18 750 kr. i 4 pct.s obligationer — det svarer nøjagtigt til de 750 kr. Derfor tror jeg, at alle vil foretrække afløsning, og dermed kommer de straks ind under fuld grundskylds vilkår. Jeg vil foreslå under behandlingen af grundskyldsforslaget, hvis ikke det bliver foreslået af regeringen, at det overhovedet bliver ordnet sådan, at afløsningen af grundværdien bliver frivillig. Jeg har jo set, at man har hævdet fra de store partier i kommissionens særbetænkninger, at lovforslaget om afløsning er grundlovsstridigt. I det øjeblik det bliver ordnet således, at det er noget, folk selv begærer, og det er fordelagtigt for dem, vil jeg meget betvivle, at venstre, konserva-

tive eller andre vil finde på at påstå, at det er grundlovsstridigt at opfylde noget, folk selv har bedt om.

Jeg beder i denne forbindelse ærede medlemmer lægge mærke til, at man fra konservativt hold tilkaldte en professor fra Aarhus, professor Thøger Nielsen. Han kom dog ikke til det resultat, at han kunne erklære loven for grundlovsstridig. Det var vel nok en skuffelse. Vi ser også i betænkningen, at Egon Larsen har været inde på det samme spørgsmål. Han kom dog noget billigere til det, idet han ikke tilkaldte en professor, men begyndte at undersøge, hvad de forskellige juridiske autoriteter havde sagt om dette problem. Han begyndte med Vinding Kruse, ham kunne han ikke bruge, så gik han til dr. jur. Poul Meyer, som kom til det stik modsatte resultat af det, Egon Larsen ønskede, nemlig at det var på linie med grundloven, hvad man foreslog, idet vedkommende sad på sin egen jord. Så prøvede han med professor Ernst Andersen, der sagde, at det er fuldt på linie med grundloven. Da han ikke kunne få nogen af de juridiske autoriteter til at sige det, han ville, ved at undersøge alt det, der forelå, sagde han — han er jo en dygtig og snild mand, han kan jo selv jura — så gør jeg mig selv til juridisk kapacitet! Og så gjorde han sig selv til juridisk kapacitet og fastslog, at det var grundlovsstridigt, og for at give ham lidt styrke mødte venstre og konservative og sagde, at de er enige med ham, og så troede man, han var blevet en stor autoritet.

Fra venstres side gør det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen i sin kronik i „Dagens Nyheder“ gældende, at der ved indførelse af fuld grundskyld skal betales fuld erstatning. Han foreslår dog ikke, at det skal ske ved skattenedsættelse, nej, han vil have kontant erstatning for skatten. Det er det mest absurde, jeg nogensinde har set noget voksent menneske foreslå, at man for skat skal give kontant erstatning. Så bliver der jo ingen dækning for udgifterne, og der kan heller ikke blive noget til skattenedsættelse. Tænk, hvis det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen, dengang han var minister, havde fundet på, da han lignede en milliard i nye skatter, at der skulle gives kontant erstatning for denne milliard! Tænk, hvis vi andre havde foreslået det!