

F. t. l. om lærlingeforholdet.

gentbetaling yder bidrag til administrationsudgifter m. v. ved prøverne. Det forudsættes imidlertid, at det som hidtil ved reglernes godkendelse påses, at de fastsatte gebyrer holdes inden for rimelige grænser.

Det foreslåede nye *stk. 5* er en følge af forslagens § 12, *stk. 2*, om indførelse inden for håndværk og industri af eventuelle andre prøver ved siden af de traditionelle svendeprøver og af eventuelle fagprøver for kontor-, butiks- og handelsfagets vedkommende. Som tidligere anført kan der inden for håndværk og industri navnlig tænkes indført prøver af mere teoretisk art end de sædvanlige svendeprøver. For så vidt sådanne prøver blot får karakter af udvidede svendeprøver, vil det formentlig være naturligt at anvende de for svendeprøver gældende bestemmelser. Det vil dog muligt vise sig mindre hensigtsmæssigt at anvende helt tilsvarende regler, herunder om skuemestre, på sådanne prøver. Tilsvarende betragtninger gælder de eventuelle fagprøver for kontor-, butiks- og handelsfaget. Under hensyn til uvisheden om sådanne eventuelle prøver, hvis indførelse kan ligge længere ude i fremtiden, er der åbnet mulighed for at afpasse de for svendeprøver gældende bestemmelser efter de pågældende forhold. Imidlertid må man påregne, at der til at forstå de omhandlede prøver skal nedsættes et til en svendeprøvekommission svarende organ, at der skal udarbejdes nærmere regler for et sådant organs sammensætning og virksomhed og for prøvernes aflæggelse, herunder kravene ved disse, og at sådanne regler vil blive fastsat efter tilsvarende bestemmelser som angivet i forslagens § 15, *stk. 3*.

Til § 16.

Paragraffen svarer til den gældende lovs § 15. Man har dog indsat et nyt *stk. 3*. Ophæves en virksomhed, eller standses den for et længere tidsrum på grund af konkurs eller anden årsag — bortset fra lockout, strejke eller tvingende naturforhold — eller overdrages den, uden at køberen på forhånd ønsker at videreføre læreforholdet, har man fundet det rimeligt — da lærlingen er uden skyld i disse forhold — at pålægge læremesteren, der havde påtaget sig en oplæringsforpligtelse, som han ikke uden videre kunne frigøre sig for, pligt til at udfolde bestræbelser for, at lærlingens oplæring kan videreføres hos en læremester, der er berettiget til at antage og oplære lærlinge.

Da det vil være vanskeligt at afgøre, hvorvidt læremesteren i tilstrækkelig grad har udfoldet bestræbelser for at få læreforholdet videreført, har man ment, at alene grov forsømmelse heraf bør kunne medføre erstatningsansvar. Spørgsmålet om, hvorvidt der foreligger sådan grov forsømmelse,

henhører ifølge forslagens § 23 under voldgiftsrettens afgørelse.

Til § 17.

Ifølge § 16, *stk. 1*, nr. 3, i den gældende lov kan kontrakten hæves af læremesteren ved lærlingens vægring ved at deltage i den anordnede undervisning eller ved godkendt bortvisning fra skolen. Da den gældende bestemmelse ikke i alle tilfælde har været tilstrækkelig som værn for undervisningspligtens opfyldelse, har man i *stk. 1* foreslået, at lærekontrakten under de angivne omstændigheder skal hæves af læremesteren.

En lærlings uberettigede forsømmelser fra undervisningen vil efter omstændighederne kunne sidestilles med en vægring fra lærlingens side, hvilket får selvstændig betydning, for så vidt lærlingen ikke i anledning af forsømmelserne bortvises fra undervisningen i overensstemmelse med den omhandlede bestemmelse. Bortvisning fra undervisningen har iøvrigt kun fundet sted i meget begrænset omfang.

Ophævelse af lærekontrakten i medfør af forslagens *stk. 1* vil ikke betyde, at lærlingen ikke kan indtræde i et nyt læreforhold. Et sådant forbud ville være urimeligt og unødvendigt. Ved et eventuelt nyt læreforhold må lærlingen imidlertid gennemgå den manglende uddannelse, og ved bortvisning fra en skole bør spørgsmålet om, hvorvidt og hvornår lærlingen påny kan få adgang til at deltage i undervisningen, i tvivlstilfælde forelægges vedkommende undervisningsdirektør.

Som en nødvendig følge af, at læremesteren efter forslagens *stk. 1* har pligt til at hæve kontrakten i de omhandlede tilfælde, medens han ifølge den gældende lovs § 16, *stk. 1*, nr. 3, blot har adgang hertil, er bestemmelsen efter forslaget løsevet fra dets fristbestemmelser i *stk. 3*. Dette stykke svarer iøvrigt til fristbestemmelserne i den gældende § 16, *stk. 2*, medens forslagens *stk. 2*, litra a), b) og c), svarer til de gældende bestemmelser, der er uændrede og som hidtil blot giver adgang for læremesteren til at hæve kontrakten under iagttagelse af de nævnte fristbestemmelser. Litra d) i forslaget er derimod nyt og er en følge af de nye bestemmelser i § 10 om suspension af læreforholdet, når en kvindelig lærling er blevet gravid. For dette forhold gælder fristbestemmelserne ikke.

Til § 18.

Paragraffen svarer til den gældende lovs § 17.

Litra a)—i) i *stk. 1* svarer til numrene 1—9 i den gældende lovs *stk. 1*.

Særlig med hensyn til litra e) bemærkes, at bestemmelsen også må gælde, hvor lærlingen har kost og logi hos læremesteren.