

på grund af den i ordningsudkastet indeholdte rummelige definition af begrebet krigsmateriel, der formentlig på tilstrækkelig klar måde angiver lovens område.

Efter forslaget omfatter loven ikke de i overenskomsten omhandlede „tekniske oplysninger“. Den fornødne sikring af hemmeligholdelsen af disse vil kunne ske ved administrative instrukser i henhold til den under forsvarsministeriet hørende lovgivning, og ordningen af erstatninger for brugen af sådanne oplysninger frembyder formentlig ikke sådanne vanskeligheder, at det kan være nødvendigt at have regler til ordningen heraf, svarende til de i forslagens §§ 6—7 indeholdte.

#### ad § 2.

Ved det foreliggende overenskomststudkast forpligter Danmark sig alene til at sikre hemmeligholdelse for så vidt angår de fra Amerikas Forenede Stater overførte opfindelser m. v., jfr. overenskomststudkastets artikel II og III. De herpå sigtende bestemmelser er optaget i lovforslagets § 10, jfr. §§ 8—9, hvorom henvises til bemærkningerne nedenfor. Imidlertid skønnes der at foreligge en selvstændig dansk interesse i at gennemføre en mere omfattende hemmeligholdelsespligt. Omfanget af denne pligt er angivet i § 2. Det fremhæves herved, at det også vil være stridende mod § 2, 1. stykke, såfremt nogen her i riget offentliggør en udenlandsk, ikke offentliggjort opfindelse, til hvilken den pågældende — berettiget eller uberettiget — har fået kendskab.

En opfindelse må anses for offentliggjort, når den findes således beskrevet i almindelig tilgængeligt trykt skrift eller her i landet er bragt så åbenlyst i anvendelse, at sagkyndige derigennem er i stand til at udøve den, jfr. § 1, nr. 3, i bekendtgørelse nr. 192 af 1. september 1936 af lov om patenter; da også andre former for mangfoldiggørelse end ved trykt skrift, f. eks. ved duplikering, kan medføre, at en opfindelse vil kunne anses for offentliggjort, kan denne bestemmelse dog kun være af vejledende betydning med henblik på en afgørelse af spørgsmålet om, hvorvidt en opfindelse må anses for offentliggjort i nærværende forslags forstand.

2. stykke åbner mulighed for at tillade, at opfindere, der ikke er i stand til selv at udarbejde en behørig patentansøgning, hertil kan benytte patentagenter eller andre sagkyndige. De pågældende er i så fald bundet af den i 1. stykke nævnte hemmeligholdelsespligt.

#### ad § 3.

Da det ikke kan forudsættes, at patentdirektoratet altid vil være i stand til med sikkerhed at afgøre,

om en opfindelse omfattes af lovforslagets bestemmelser, er det foreslået, at forsvarsministeriet skal have adgang til at gennemgå de til direktoratet forpatent- og varemærkevæsenet indgivne patentansøgninger. Det vil muligt være hensigtsmæssigt i en i medfør af lovforslagets § 14 udfærdiget instruks at fastlægge de nærmere retningslinier for samarbejdet mellem forsvarsministeriets repræsentanter og patentvæsenet. De nævnte repræsentanter er efter statstjenestemandslovens § 3, 3. stykke, bundet af den dér foreskrevne tavshedspligt.

#### ad § 4.

I mange tilfælde vil en af lovforslaget omfattet opfindelse ikke være af en sådan betydning, at det offentlige vil være interesseret i at gennemføre særlige foranstaltninger, jfr. forslagens § 5. Det foreslås derfor, at ministeren for handel, industri og søfart efter forhandling med forsvarsministeren skal kunne undtage en opfindelse fra lovens bestemmelser. Når der er indgivet andragende om en sådan undtagelse, eller når ansøgning om patent er indgivet, kræver hensynet til borgerne imidlertid, at der hurtigst muligt tages stilling til, om opfindelsen kan undtages fra bestemmelsen i § 2. Der er derfor foreslået fastsat en relativ kort frist på 3 måneder, inden hvilken myndighederne skal have taget stilling hertil. Den foreslåede frist, inden hvilken myndighederne må træffe afgørelse, skønnes ikke at burde kunne forlænges. Træffes afgørelse efter § 5, punkterne b eller c, ikke inden den foreskrevne frist, medfører dette, at opfinderen frit vil kunne offentliggøre, røbe til andre, udnytte eller i fremmed stat gøre opfindelsen til genstand for ansøgning om patent, brugsmønster eller anden beskyttelse, men der vil ikke være noget til hinder for, at der senere træffes foranstaltninger som nævnt i § 5, punkterne a eller d.

Det bemærkes, at ansøgning om en opfindelses undtagelse fra loven vil kunne indgives også f. eks. af en licenshaver.

#### ad § 5.

Som anført i de almindelige bemærkninger foran vil det i givet fald kunne blive nødvendigt for regeringen at overtage udnyttelsen af en opfindelse eller at meddele særlige forbud m. v. med hensyn til opfindelsens udnyttelse og lign., og overenskomstforslaget forudsætter, at der skabes grundlag for foretagelse af ekspropriationer. Det bemærkes herved, at patentlovens § 8, jfr. lovbekendtgørelse nr. 192 af 1. september 1936, ikke indeholder hjemmel til ekspropriation, men blot henviser til i