

### Redegørelse fra udvalget vedrørende hovedskolen med særligt henblik på de praktiske linier.

Udvalgets kommissorium omfattede egentlig kun de praktiske linier, men for at belyse, hvordan problemerne evt. kan løses ved de mindre skoler, hvor der ikke er børn nok til en hovedskole med 1-årige klasser, eller hvor der kun er mulighed for at danne een sådan hovedskolelinie, har det imidlertid været nødvendigt — for disse skoleformers vedkommende — at drage også den teoretiske linie ind i arbejdet.

Som grundlag for udvalgets arbejde er anvendt:

1. Betænkning fra fællesudvalget vedrørende den eksamensfri skole og landsby-skolen,
2. Forslag til liniedeling i hovedskolen (be-arbejdet af førstelærer Strange Nielsen, Benløse), og
3. Det af udvalget vedrørende hovedskolens teoretiske linie udarbejdede forslag.

Da skolens (skolevæsenets) børnetal er bestemmende for, i hvor høj grad en liniedeling kan foretages, falder udvalgets arbejde, som det fremgår af redegørelsen, i flere afdelinger:

I. *Den købstadordnede skole* (med undtagelse af de skoler inden for denne gruppe, der ikke har tilstrækkelig mange børn til mindst to hovedskolelinier, en praktisk og en teoretisk). Børnetallet i disse skoler må antagelig være på ca. 300—350 børn. Denne skoleforms opbygning skulle ikke byde på større vanskeligheder. Den teoretiske linies time- og læseplan må selvfølgelig være den samme som den af udvalget vedrørende denne linie foreslåede. Den (de) praktiske linier må i alt væsentligt blive som angivet i fællesudvalgets betænkning. Da udvalget imidlertid under forhandlingerne med direktør Haugsted har fået forståelse af, at det ville være af stor værdi, om

drengene fik en nogenlunde grundig undervisning i naturlære (fysik, evt. med fysiksløjd) vil det sikkert være rigtigt at tage dette fag ud af gruppen: mundtlige fag, og lade det indgå som selvstændigt fag med 2 timer i drengenes timeplan i første hovedskoleklasse. Dette bør næppe ske ved en nedsættelse af timetallet i mundtlige fag, men ved at tage drengenes ene skrivetime og ved at forhøje deres ugentlige timetal med een, hvorved de får samme antal timer som pigerne.

Der kan imod det her foreslåede indvendes, at pigerne slet ikke får naturlære. Det er imidlertid udvalgets opfattelse, at det rent praktiske kendskab til faget må kunne gives i forbindelse med undervisningen i husgerning.

Herefter kan følgende udkast til timeplan for 1. hovedskoleklasse fremsættes:

|   | Drenges timer | Piger timer |
|---|---------------|-------------|
| Skriftlig dansk . . . . .   | 3             | 3           |
| Regning . . . . .   | 4             | 4           |
| Skrivning . . . . .   | 1             | 1           |
| Kristendomsundervisning . . . . .   | 2             | 2           |
| Gymnastik og idræt . . . . .  | 4             | 3           |
| Sang . . . . .  | 1             | 1           |
| Mundtlige fag (historie, samfundslære, geografi, sundhedslære, naturhistorie, mundtlig dansk) . . . . . | 8             | 8           |
| Fysik . . . . .   | 2             | 0           |
| Husgerning . . . . .  | 0             | 3           |
| Sløjd . . . . .   | 4             | 0           |
| Håndarbejde . . . . .   | 0             | 4           |
| Tegning . . . . .   | 2             | 2           |
| Engelsk . . . . .   | 5             | 5           |
|   | 36            | 36          |

For anden og tredje hovedskoleklassens vedkommende må fællesudvalgets betænk-