

[Givskov Christensen.]

des, synes jeg, ret naturligt med en undren over, om lovforslagets mange rigoristiske bestemmelser nu også er lige nødvendige til sikring af de interesser, det er forslaget hensigt at varetage. Med disse bemærkninger bestrides ikke nærværelsen af de problemer, overenskomstforslaget opererer med. Der er utvivlsomt sikkerhedshensyn, som bør tilgodeses i begge kontraherende parters interesse. Men når nu sagen er til behandling i det høje ting, er det i hvert fald for mig og mit parti nærliggende at søge klarhed over for det første, om forslaget i sin udformning går videre end nødvendigt, for at man kan tiltræde overenskomstudkastet, og for det andet, om overenskomstudkastet, som det foreligger, i enhver henseende er afstemt efter danske forhold.

Jeg har bemærket mig, at den højtærede handelsminister i sin fremsættelsestale har sagt, at der vil være grundlag for at tiltræde overenskomstudkastet fra dansk side, efter at forslaget er vedtaget. Ligger heri den vurdering, at lovforslaget som helhed er det spinkleste grundlag, hvorpå tilslutning til overenskomsten kan ske, eller er man gået videre end til det absolut nødvendige? Mit spørgsmål skal ses i sammenhæng med lovforslagets bemærkninger til § 2, hvoraf det bl. a. fremgår, at ved det foreliggende overenskomstudkast forpligter Danmark sig alene til at sikre hemmeligholdelse, for så vidt angår de fra USA overførte opfindelser, men der gøres den tilføjelse, at der imidlertid skønnes

„at foreligge en selvstændig dansk interesse i at gennemføre en mere omfattende hemmeligholdelsespligt.“

Videre vil jeg gerne spørge: Er det med hensyn til selve overenskomstens indhold og karakter sådan, at der kan trækkes nøjagtige paralleller til overenskomster vedrørende samme problemer mellem Amerikas Forenede Stater og andre lande? Findes der i de hidtil afsluttede overenskomster eksempler på afvigelser?

Jeg har stillet disse mere generelle spørgsmål vel vidende, at de muligvis ikke lader sig besvare ved første behandling, men jeg finder, at det er spørgsmål, vi må søge at få klarhed over; det vil i hvert fald for mig at

se være nyttigt med henblik på lovforslagets videre behandling.

Når jeg før talte om et vidtrækkende og indgribende omfang, tænkte jeg først og fremmest på de ekspropriations- og hemmeligholdelsesbestemmelser, lovforslaget rummer. Der er jo tale om at give ministeren for handel, industri og søfart bemyndigelse til efter forhandling med forsvarsministeren at meddele særligt forbud med hensyn til udnyttelsen af en opfindelse, ligesom det kan bestemmes, at udnyttelsen helt eller delvis skal overtages af staten, og der gives de samme myndigheder mulighed for at fastsætte særlige bestemmelser vedrørende offentliggørelse eller hemmeligholdelse. Hemmeligholdelse er i det hele taget det centrale i dette lovforslag, og det finder da også udtryk i lovforslagets bestemmelse om, at i retssager, der vedrører loven, kan retten bestemme, at sagerne skal behandles for lukkede døre. Et andet spørgsmål i samme forbindelse er, om den tavshedspligt, der i henhold til lovforslaget pålægges efter statstjenestemandsløven, ikke burde komme direkte til udtryk i lovforslaget.

Hvad selve lovforslagets område angår, er det præciseret, at det kun vedrører opfindelser, der angår krigsmateriel og fremgangsmåder til fremstilling af krigsmateriel. Der henvises til et udkast til en kongelig anordning om, hvad der forstås ved krigsmateriel. Lovforslagets bemærkninger regner med, at der gennem den i anordningsudkastet indeholdte rummelige definition af begrebet krigsmateriel er givet en tilstrækkelig klar afgrænsning af lovens område. Det vil vel altid hvile på et skøn, men går man udkastet igennem, finder man også her, forekommer det mig, en bekræftelse på, at der er tale om en indgribende og ganske vidtrækkende lovgivning, og man tør vel næppe tænke på, hvor omfattende lovforslaget ville være blevet i sine konsekvenser, hvis udvalgets overvejelser også havde ført til inddragelse af opfindelser under lovens område, der uden at vedrøre krigsmateriel eller fremgangsmåder til fremstilling heraf dog fandtes at være af betydning for rigets forsvar, og sådanne overvejelser har man jo været inde i.

Må jeg iøvrigt med hensyn til lovens område spørge den højtærede minister, hvor-