

[Ministeren for handel, industri og søfart.]

affattelse som muligt, tror jeg, dette er meget vigtigt netop med lovforslag som det foreliggende, og jeg vil gerne tilsige udvalget alt muligt samarbejde i så henseende.

Victor Gram: Jeg gjorde mine første bemærkninger i forbindelse med behandlingen af dette lovforslag meget korte, idet jeg gik ud fra, at der ikke var nogen særlig anledning til at komme ind på mere principielle spørgsmål, og at vi, hvad angår de praktiske bestemmelser i forslaget, kunne snakke om dem i et udvalg. Men det forekommer mig, at adskillige af de bemærkninger, der er faldet under denne behandling, er lagt op i et plan, hvor jeg i hvert fald har lidt svært ved at placere dem i forbindelse med den konkrete sag, som vi behandler. Når man lægger spørgsmålet op i et plan, der giver udtryk for bekymringer for erhvervsfriheden, således som et par ordførere har gjort det her i dag, synes jeg, man er ved at balancere sig ud på et område, hvor man nok skal være lidt varsom.

Det, der er kernen i dette spørgsmål, er ganske enkelt, at vi på grundlag af de overenskomster, der er truffet dels ved vort medlemskab i NATO og dels ved overenskomst vedrørende gensidig bistand i forbindelse med forsvarsspørgsmål med Amerika, har direkte interesse i at gennemføre de foranstaltninger, som sikrer, at en sådan bistandspagt er i stand til at fungere både i fredstid — og først og fremmest i fredstid — men også under eventuel krig. Ingen af os har noget som helst ønske — mit parti har det i hvert fald ikke — om at praktisere en lovgivning, der går langt ud over de foranstaltninger, som er absolut nødvendige til sikring af de interesser, som vi for vort vedkommende må have i denne forbindelse.

Jeg skal indrømme, at når man umiddelbart ser på lovforslaget, er der adskillige punkter, med hensyn til hvilke man måske kan spørge: Er det nu også nødvendigt? Og navnlig på den række af områder, hvor man vil kunne gøre krav gældende med hensyn til patenterne, kunne der måske nok være enkelte ting, man uden videre kan pege ud og sætte spørgsmålstegn ved. Men det er på den anden side givet, at man ikke kan pille et eneste af disse områder ud,

for der vil kunne komme opfindelser indenfor disse kategorier, som kan blive af afgørende betydning. Derfor er man nødt til at have en beføjelse, som også omfatter disse kategorier. Der er ingen, der tror på — det gør heller ikke de ærede ordførere, som har været kritisk indstillet — at nu vil forsvarsministeriet, og jeg ved ikke hvad, sidde og standse alt det, der har direkte interesse for det frie erhvervsliv i Danmark, og at det vil betyde omfattende gener for erhvervslivet. Nej, det, der er kernen, er, at på baggrund af de direkte forsvarsinteresser, vi har, må vi have de lovbestemmelser, der er nødvendige til at sikre os i de tilfælde, hvor der virkelig forekommer noget af interesse for os. Videre er der ingen der ønsker at gå med hensyn til den praktiske anvendelse af loven, og ud fra disse synspunkter tror jeg godt, vi kan vedtage en lovgivning af denne karakter, hvorved vi vil kunne varetage vore interesser.

Johs. Christiansen: Jeg ønskede blot ordet for at gøre et par bemærkninger til det ærede medlem hr. Victor Gram, der mente, at enkelte af ordførerne havde lagt sagen op i et for højt plan ved at tale om krænkelse af erhvervsfriheden. Da jeg var et af de medlemmer, der tillod sig at tale om dette, vil jeg gerne gøre den bemærkning til det ærede medlem, at man kan ikke se bort fra, at de rettigheder, det her drejer sig om, er beskyttet i henhold til bestående dansk lov, og jeg gad vide, hvorfor man i sin tid har beskyttet disse rettigheder, hvis ikke man havde ment, at de havde betydning for erhvervsfriheden som helhed.

Til den højtærede minister vil jeg gerne rette en tak. Jeg forstod, at ministeren var forhandlingsvillig overfor forskellige af de indvendinger, der er fremsat imod lovforslaget, og med den indstilling hos ministeren skulle det måske ikke være umuligt at komme til en forståelse.

(Kort bemærkning).

Victor Gram: Det ærede medlem hr. Johs. Christiansen sagde, at de erhvervsinteresser, der var tale om her, i forvejen var beskyttet, og at det var lidt mærkeligt, at man senere greb ind i dem. Jeg mener, at når private interesser står overfor samfundets interesser, må de private interesser vige.