

meget sjældent hører fra det ærede medlems parti — og i særdeleshed ikke fra dette partis presse.

Henry Christensen: Det ærede medlem hr. Carl P. Jensen spurgte mig, hvad jeg tænkte på med udtalelsen i mit første indlæg om det kolossale omfang af tilfælde af organisationstvang. Jeg tænkte dermed på den højtærede ministers oplysninger om, at der i betydeligt omfang både indenfor stat og kommune var aftaler og bestemmelser af organisationsmæssig art og karakter, ikke mindst for kommunernes vedkommende, når det drejede sig om løst ansatte. Her har det ærede medlem mit svar på det spørgsmål.

Iøvrigt forstod jeg ikke helt det ærede medlems stilling. Han ville ligesom bakke en lille smule væk fra H. og K. i Aarhus-sagen. Det, der for os må være afgørende at få oplyst, er dette: Finder det ærede medlem det rigtigt, at den retstilstand fremdeles skal kunne eksistere her i landet, at det kan stilles som betingelse for ansættelse i offentlig tjeneste, at man skal være medlem af bestemte organisationer? Finder det ærede medlem virkelig, at man kan fortsætte med en sådan retstilstand, og vil han lægge sit politiske lod i vægtskålen for, at det fremdeles skal være sådan? Det er det spørgsmål, vi har ønsket behandlet i dag.

Jeg har vel mærket mig de udtalelser, som såvel det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard som det ærede medlem hr. Oluf Pedersen fremkom med, men de drejede sig jo ikke først og fremmest om det spørgsmål, vi har rejst. Hvis de ærede medlemmer ønsker andre spørgsmål af organisationsmæssig art drøftet, har de naturligvis al adgang dertil; men det, der for os er væsentligt at få fastslået, er, at det ikke bør være sådan, at der skal kunne stilles disse organisationsmæssige betingelser for, at man kan få ansættelse, få arbejde i det offentlige tjeneste.

Disse bemærkninger gælder også den højtærede minister, der stillede sig tvivlende med hensyn til, om der kan være grund til at sondre mellem aftaler, sluttet med det offentlige, og andre, private aftaler. Naturligvis kan der det. Der er vilkår og krav, som det offentlige ikke kan stille, men som parterne i det frie arbejdsmarked måske

kan aftale. Det burde efter min opfattelse stå helt klart, at der er al mulig grund til at skelne her.

Jeg vil nødig have, at denne debat skulle gå til ende, uden at vi i hvert fald kunne få udtrykt den principielle stilling til det problem, vi har rejst. Jeg opfatter da også den højtærede ministers tilslutning til tanken om nedsættelse af et udvalg som i hvert fald en vis indrømmelse, for det kan vel ikke bare være meningen med nedsættelse af et udvalg, at arbejdet derved skal saboteres. Også jeg kan tilslutte mig forslaget om, at der nedsættes et udvalg, men med den bestemte hensigt, at det skal tjene til, at vi snarest kan nå frem til et resultat.

Bertel Dahlgaard: Det ærede medlem hr. Poul Sørensen brugte det udtryk, at han havde savnet min støtte. Nu ved jeg ikke, hvad det ærede medlem mener dermed; det ærede medlem kan jo ikke regne med min støtte til alle de udtalelser, han fremkommer med fra tid til anden — heller ikke i dag. Men når det ærede medlem ikke synes at være klar over den stilling, vi har indtaget, skulle man jo tro, at det ærede medlem havde været udenfor salen, medens jeg talte.

Jeg må måske rekapitulere. Jeg har udtalt, at det radikale venstre mener, at afskedigelsenovre i Aarhus er et brud på den allerede bestående retstilstand. Jeg har udtalt, at alle misbrug af organisationsmagten nu skal klarlægges og konsekvenserne drages deraf, men jeg beder det ærede medlem lægge mærke til, at jeg siger: *alle*. Man kan efter min mening ikke fremsætte det forslag, som de ærede medlemmer her har fremsat, samtidig med at man tilhører partier, der modtager meget store beløb — vel seksoifrede tal — fra foreninger, hvis medlemmer af økonomiske grunde nødvendigvis må være medlemmer af disse foreninger, hvorigennem de kommer til at betale til deres politiske modstandere indenfor de ærede partier. Det håber jeg det ærede medlem vil være enig med mig i.

Det ærede medlem hr. Henry Christensen mente, at det, jeg her havde sagt, ikke drejede sig om den foreliggende sag. Nej, det gjorde det ikke, men jeg havde i og for sig heller ikke ventet, at det ærede medlems parti havde fremsat et forslag gående