

[Alfred Jensen.]

anledning til den bemærkning, han fremkom med, er min mistillid til den måde, hvorpå man benytter organisationerne, den politik, der lægges for dagen. Den mistillid gav jeg forøvrigt også udtryk for her i dag, men det forbigik måske det ærede medlems opmærksomhed. Jeg fremhævede, at jeg ikke billiger den måde, hvorpå man bruger sin magt til at bevilge midler til en politik, som jeg ingen tillid har til, som jeg er modstander af. Den lille dråbe malurt må det ærede medlem tage med.

Løvrigt synes jeg, at der ved en lejlighed som denne er megen grund til, at vi, der har tillid til organisationstanken, og som forstår betydningen deraf, står sammen mod de anslag, der føres frem mod organisationerne. Det er vist mere nødvendigt end at fremkomme med spydigheder og spidsfindigheder.

Oluf Pedersen: Intet er mere misforstået end det ærede medlem hr. Alfred Jensens slutbemærkning om, at vi skulle være imod organisationerne. Nej, vi er imod misbrug af organisationerne. Vi er imod, at folk tvinges ind i organisationerne; vi mener, at det bør være frivilligt, om man vil være medlem, og det gav jeg også udtryk for i mit første indlæg. Jeg anbefalede, at man i Aarhus skilte sig af med det bystyre, som havde forårsaget det skete; stærkere kunne det vel i og for sig ikke siges. Noget andet er, at det jo drejer sig om kommunestyre, og at det ville være naturligt, om ikke mindst de konservative viste, at de magtede noget, ved at sørge for at få styret ændret i Aarhus. Ellers må andre tage fat.

Jeg mener, at man bør ikke tolerere det, der er sket; det har jeg sagt, og jeg føjede til, at jeg heller ikke — efter det, der er oplyst her — troede, at det kunne stå for en domstols prøvelse, men at det ville blive kendt ulovligt. Hvis det er sådan, at det i forvejen er ulovligt, vil det se underligt ud at vedtage en ny lov, der gør det ulovligt en gang til. Det er dog ikke nødvendigt. Jeg gav også tilslutning til, at der skulle nedsættes et udvalg til nærmere udformning af forslaget, idet jeg selvfølgelig måtte tage forbehold overfor udformningen. Jeg forstår imidlertid, at regeringen ikke er slet

så afvisende som til at begynde med; ja, selv det ærede medlem hr. Carl P. Jensen var kommet lidt ned på jorden med sine sidste bemærkninger.

Organisationstvængen er imidlertid efter mit skøn langt mere omfattende, og jeg vil nødig have, at man skal tro, at hvis man nu vedtager det foreliggende forslag, er der sket noget meget stort. Nej, det er meget, meget værre, hvad der sker ved, at organisationerne støtter med penge. Derfor er det, jeg igen spørger: Hvordan forholder det sig med de penge, som det offentligt er hævdet — det er påstået her i tinget gang på gang — at Industrirådet har givet til venstre og det konservative folkeparti? Hvorfor svarer man ikke? Enten må man svare, at det er et spørgsmål, som ikke kommer os andre ved, og som ikke vedrører offentligheden — det kunne man jo svare — eller også må man give oplysninger om, hvad det i virkeligheden drejer sig om. Jeg spørger stadig: Er det ikke rigtigt, at man fik 400 000 kr. fra Industrirådet netop på samme tidspunkt, som man fremsatte et lovforslag om toldforhøjelse?

(Kort bemærkning).

Ordføreren for forslagsstillerne (Poul Sørensen): Både det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard og det ærede medlem hr. Oluf Pedersen henviste til, at sagen skulle for domstolene og ville finde sin endelige afgørelse dør. Vor tanke — det har jeg understreget — var den, og deri er de ærede medlemmer altså beklagelivis ikke enige, at vi ville standse den idelige diskussion om, hvorvidt den nuværende lovgivning er tilstrækkelig eller ikke. Vi ønsker at tydeliggøre det, så at det klart for alle kan blive slået fast, hvorledes forholdet mellem individ og stat eller kommune er. Jeg beklager, at man ikke, som vi altså ønsker det, vil gå til klaring med det samme.

Jeg vil gerne minde det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard om, at en enig optræden i spørgsmål af denne karakter kan have virkning blot ved en udtalelse i sagen. Det var tilfældet i efteråret, da den høje regering disponerede, længe inden folketinget var trådt sammen. Hvis derfor det ærede medlem havde taget klar stilling i dag,