

[Poul Sørensen.]

kunne vi måske have fået sagen ordnet hurtigere, end det nu vil ske.

Jeg har kun een bemærkning til det ærede medlem hr. Carl P. Jensen. Jeg forstår nu, at det ærede medlem ikke er enig i H. og K.s fremgangsmåde i Aarhus, og det kan kun glæde mig, for jeg synes, den har været ganske urimelig; men så vil jeg gerne spørge det ærede medlem: Når det ærede medlem altså erkender, at fremgangsmåden har været af en sådan karakter, at man ikke kan anerkende den, set også udfra det ærede medlems synspunkt, vil det ærede medlem så medvirke til, at funktionæren forbliver i Aarhus kommunes tjeneste, eller er det efter det ærede medlems opfattelse således, at når en sag rejses med midler som dem, der er anvendt i dette tilfælde, skal den enkelte borger bøde for det? Jeg vil være taknemlig for et klart svar på, hvorledes det ærede medlem ser på funktionærens forhold til Aarhus kommune.

(Kort bemærkning).

**Carl P. Jensen:** Da jeg åbenbart må have meget vanskeligt ved at udtrykke, hvad jeg mener, vil jeg henvise de ærede medlemmer til at læse fortrykket, når det foreligger; deraf vil fremgå min stilling vedrørende dette problem; det kan man jo bruge den kommende weekend til. Når det ærede medlem hr. Henry Christensen taler om organisationsfrihed og spørger, om jeg vil være med til at ændre forholdene her, vil jeg gerne spørge det ærede medlem, om han vil være med til at afskaffe f. eks. medlemspligt i Grosserer-Societetet. Eller vil det ærede medlem være med til at afskaffe den pligt, han selv har til at være medlem af Sagfører-samfundet? Og gælder tilsvarende synspunkter for Dansk Tandlægeforening eller Den almindelige danske Lægeforening, der forbyder sine medlemmer at søge en stilling, så længe den ikke er opslået i deres eget medlemsblad? Eller vil det ærede medlem være med til at ændre de vilkår, hvorunder licitationer finder sted, hvor man forbyder medlemmer af Dansk Arbejdsgiverforening at samarbejde med licitationsdeltagere, der ikke er medlemmer af Dansk Arbejdsgiverforening? Jeg spørger bare.

(Kort bemærkning).

**Bertel Dahlgaard:** Må jeg sige til det ærede medlem hr. Poul Sørensen, at han og forslagsstillerne som helhed her i tinget kunne have fremsat lovforslag med hensyn til de områder, hvor de ønsker den gældende lovgivning ændret. Det har de ærede medlemmer ikke gjort; de har stillet forslag til en opfordring til regeringen derom. Denne opfordring skal jeg nok bidrage til bliver behandlet på fuldtud saglig måde i det udvalg, der bliver nedsat, men dette udvalg må samtidig omhandle og behandle og undersøge magtmisbrug også af foreninger, hvori det ærede medlem og hans parti er impliceret. Da det ærede medlem ikke synes at ville svare på spørgsmål, der er stillet fra anden side her i tinget, hvilket jeg ikke skal blande mig i, går jeg ud fra, at han kan give tilsagn om, at alle oplysninger på det område, det her drejer sig om, vil blive givet af ham og hans parti i udvalget.

(Kort bemærkning).

**Ordføreren for forslagsstillerne (Poul Sørensen):** Jeg vil gerne gentage mit spørgsmål til det ærede medlem hr. Carl P. Jensen. Jeg har forstået det således, at det ærede medlem nu fordømmer eller i hvert tilfælde tager afstand fra den fremgangsmåde, handels- og kontormedhjælperforbundet har fulgt i Aarhus. Men når det er således, er det så ikke rimeligt at spørge den ærede ordfører for landets største parti, hvorvidt han mener, at funktionæren skal jages ud af kommunen eller bevare sin stilling. Når man har anvendt midler, som det ærede medlem ikke kan godkende, synes jeg rigtig nok, man skylder den, det går ud over, i hvert tilfælde en udtalelse om, hvordan man ser på denne side af sagen.

(Kort bemærkning).

**Oluf Pedersen:** Jeg spørger igen: Er det rigtigt, at man fik 400 000 kr. fra Industrirådet netop i 1952, da vi fik det grimme toldlovsforslag? Hvis man nu ikke vil svare på det, så spørger jeg: Vedrører dette ikke offentligheden?

Hvis der i forvejen er en lov, der forbyder det, der er sket i Aarhus, skal vi vel