

[**Oluf Pedersen.**]

ikke lovgive imod det, men vi vil gerne være med til en videregående lovgivning imod organisationstvang. Vi er imidlertid ikke betalt for at være ensidige!

(Kort bemærkning).

**Carl P. Jensen:** Det ærede medlem hr. Poul Sørensen forsøger nu at skabe et modsætningsforhold mellem mig og H. og K. Jeg har tidligere sagt, at H. og K. ikke har anvendt nogen anden fremgangsmåde, end der kræves, for at den indgåede overenskomst kan overholdes, og at H. og K. ingen andel har i det, der er sket i Aarhus. Jeg har ingen indflydelse på, hvad Aarhus kommune har foretaget sig eller muligvis efter det ærede medlems opfattelse burde foretage sig, og jeg synes også, det er ganske overflødig at spekulere på det, alene af den grund, at der nu er en retssag under opsejling. Jeg går ud fra, at grunden til, at det ærede medlem har stillet spørgsmålet til mig, er, at man ikke har megen fidus til, at den retssag giver bonus.

(Kort bemærkning).

**Henry Christensen:** Det ærede medlem hr. Carl P. Jensen stillede mig nogle spørgsmål om min opfattelse vedrørende en række foreninger og organisationer i forbindelse med spørgsmål om licitation o. s. v. Jeg kan ikke i en kort bemærkning svare på alle disse ting, men jeg gentager, at det må formentlig være tilstrækkeligt, at jeg har den opfattelse, at uanset hvilken art organisation og forening det drejer sig om, bør det ikke kunne stilles som et krav for offentlig ansættelse, at man skal være medlem af den pågældende organisation, forening, eller hvad det drejer sig om. Efter min opfattelse er der en væsensforskel på, hvorvidt den pågældende organisation har en bestemt partipolitisk tilknytning eller ej, og når jeg nu har svaret det ærede medlem, som jeg har, vil han måske tjene mig i at besvare det af mig stillede spørgsmål: Vil det ærede medlem medvirke til, at det ikke fremover kan stilles som vilkår for ansættelse i offentlig tjeneste, at man er medlem af en eller anden organisation?

(Kort bemærkning).

**Ordføreren for forslagsstillerne (Poul Sørensen):** Jeg skal kun gentage, hvad jeg allerede har nævnt, fordi jeg finder, at denne sag er så vigtig for den enkelte. Det er klart, at man kan opstille masserne på den ene side og det enkelte individ på den anden side, og så kan man have forskellige meninger om, hvilke skyldige hensyn der er at tage til den enkelte. Baggrunden for denne sag er ønsket om at værne den enkelte. Den medfart, som funktionæren i Aarhus har fået fra handels- og kontormedhjælperorganisationen, tager, forstår jeg nu, den ærede ordfører for socialdemokratiet ikke afstand fra. Jeg tør nok sige, at hvis det skal være udtryk for landets største partis stilling i denne sag, så er der indledt en politisk kamp i spørgsmålet om organisationstvang. Jeg føjer til overfor det ærede medlem, at der ikke er tale om ensidighed her. Det er alle organisationer, der kommer i søgelyset ved den lovgivning, som vi ønsker gennemført efter de retningslinier, vi har talt om her i dag.

(Kort bemærkning).

**Oluf Pedersen:** Under den tilsvarende debat her i tinget angående statens forhold overfor de organiserede fremdrog det ærede medlem hr. Henry Christensen netop organisationernes støtte til uvedkommende ting. Det gjaldt „Social-Demokraten“. Altså, man har fra den side erkendt, at det er et spørgsmål, der vedrører sagen, som foreligger her, og jeg gentager mit spørgsmål: Er det rigtigt, at man fik 400 000 kr. i 1952, netop på det tidspunkt, da man fremsatte et forslag om told her i tinget? Hvis man ikke vil svare, spørger jeg: Er det da ikke et offentligt anliggende?

(Kort bemærkning).

**Henry Christensen:** Det ærede medlem hr. Oluf Pedersen kender måske historien om den ene person, der kunne spørge om mere, end syv vise kunne svare på. Jeg vil opfordre det ærede medlem til at stille spørgsmålet til dem, der kan svare på det. Det ærede medlem har jo selv erkendt her, at venstre i hvert fald ikke har fået 400 000 kr. Så kan jeg vel heller ikke besvare det spørgsmål.