

[Finansministeren.]

eller hvem der nu dirigerer foreningerne.

Det ærede medlems sidste spørgsmål kan jeg besvare derhen, at overvejelserne endnu ikke er tilendebragt.

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1 og 2, ændringsforslaget, § 3, således ændret, og § 4

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om visse foranstaltninger til støtte for privatbanerne.

(Første behandling findes i tidenden sp. 2312, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 277).

Der var stillet 10 ændringsforslag i betænkningen.

Udenfor betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under eet.

Udvalgets ordfører (Horn): Udvalget har drøftet flere af de problemer, som var fremme under første behandling, og navnlig har udvalget beskæftiget sig med spørgsmålet om, hvorvidt staten skulle overtage hele udgiften til pensionisternes reguleringstillæg. Flertallet i udvalget har imidlertid ment at måtte tilråde, at man i så henseende vedtager lovforslaget i den form, hvori det er fremsat, og må altså anbefale at stemme imod ændringsforslagene nr. 1—8, der er stillet af et mindretal, venstres medlemmer af udvalget.

Motiveringen for, at flertallet ikke vil gå ind på denne tanke, er, at kommunerne har været repræsenteret i den kommission, som

har udarbejdet udkast til lovforslaget, og disse kommunerepræsentanter har altså ment, det var rimeligt, at kommunerne påtog sig denne part, de 15 pct. Endvidere må man ikke se bort fra, at de kommuner, som i de nærmeste år skal tage stilling til, om de vil forlænge garantiperioderne, stilles noget stærkere overfor dette ansvar ved den ordning, ministeren foreslår.

Ændringsforslag nr. 9 er stillet af udvalget som helhed; der står ganske vist i betænkningen, at det er stillet af et flertal, hvad jeg beklager ikke er blevet rettet, men det er altså hele udvalget, der indstiller ændringsforslag nr. 9 til vedtagelse. Det sker efter en henvendelse fra Danske Privatbaners Fællesrepræsentation om, at folketinget nu, da der bliver tale om en løbende modernisering, må blive repræsenteret i det såkaldte underskudsudvalg, som fremover også skal beskæftige sig med moderniseringen. Endvidere har landsorganisationen „Bymæssige Kommuner“ bedt om at måtte blive repræsenteret i nævnte udvalg på samme måde som de andre kommunale organisationer, og det har man ment var rimeligt. Og endelig får ministeriet for offentlige arbejder en repræsentant mere i udvalget, så at de saglige hensyn er tilgodeset.

Med disse bemærkninger skal jeg på udvalgsflertallets vegne anbefale, at man stemmer imod ændringsforslagene nr. 1—8, og på hele udvalgets vegne, at man stemmer for ændringsforslagene nr. 9 og 10. Det sidste er blot en konsekvensændring.

Jens Chr. Christensen: Fra venstres side anerkender vi, at lovforslaget er et pænt tilbud til kommunerne og til privatbanerne, men vi har alligevel, som det fremgår af betænkningen, stillet et ændringsforslag til § 1. Det drejer sig om pensionisternes reguleringstillæg, og vi foreslår, at reguleringstillægget skal overtages af staten med det fulde beløb, dog således, at statens refusion af udgifterne hertil kun skal ske i det omfang, hvori udbyttet af banens drift eller likvidationsprovenuet ikke rækker til — denne betingelse er også indeholdt i regeringsforslaget. Det beløb, der eventuelt kommer til at mangle i, at der er fuld dækning, skal efter vor mening dækkes af staten med de fulde 100 pct.