

[Jens Chr. Christensen.]

Vi har stillet dette ændringsforslag af to grunde. For det første er der hensynet til kommunerne. Som jeg påpegede ved førstebehandlingen, finder vi, at udgifterne til privatbanetjenestemændenes reguleringstillæg er og må være en social foranstaltning, som det vil være urigtigt ud i fremtiden at belaste de pågældende kommuner med. For det andet er der hensynet til privatbanernes tjenestemænd. Ikke mindst med henblik på privatbanernes tjenestemænds fremtidige pension må det være rigtigt, at staten overtager den fulde byrde ved reguleringstillægget. Der er for mig ingen tvivl om, at efterhånden som privatbanerne likvideres, vil de 15 pct., som kommunerne efter den højtærede ministers og udvalgsflertallets mening skal udrede, i nogle tilfælde blive betalt, men i andre — og det vil antagelig blive langt de fleste tilfælde — ikke blive betalt. De pågældende pensionister vil derfor komme ud for en forskelsbehandling, der i høj grad vil virke uretfærdig.

Jeg vil derfor på venstres vegne anbefale de ærede medlemmer at stemme for dette ændringsforslag. De af os stillede ændringsforslag nr. 2—8 til §§ 2—6 er en følge af det til § 1 stillede ændringsforslag, og jeg skal anbefale også disse ændringsforslag til vedtagelse.

Jørgen Jørgensen (Ullerup): Det er naturligvis ikke med stor begejstring, jeg skal anbefale det høje tings medlemmer at stemme imod de af venstre stillede ændringsforslag. De argumenter, det ærede medlem hr. Jens Chr. Christensen nu fremsatte, førte jeg frem og fik tilslutning til i det konservative folkeparti for en 7—8 år siden, men da var der ingen tilslutning fra anden side; det var altså, før vi kørte fast økonomisk af og til. Men disse tanker kan altså ikke føres ud i livet, og det er der ikke noget at gøre ved. Den højtærede minister, som har en enstemmig kommissionsindstilling bag sig, har stadig og stædigt modsat sig at ændre sit syn på denne kommissions-

indstilling; man flytter jo ikke sådan den højtærede minister med en håndbevægelse!

Stillet overfor denne situation har mit parti accepteret det tilbud, der foreligger fra ministeren i form af det foreliggende lovforslag. Når det har formet sig sådan, at det har været muligt gennem en kommission, som dygtigt og energisk har arbejdet tingene igennem, at finde frem til et forslag, som kan vinde tilslutning fra alle sider, et forslag, hvori der er givet indrømmelser, og hvormed der måske også er opnået fordele, ja, så står den højtærede minister stærkt i sit standpunkt. Jeg skal dog ikke nægte, at jeg stadigvæk har min gamle tanke i behold; men sådan som forhandlingen har formet sig, må jeg altså anbefale at stemme imod de af partiet venstre stillede ændringsforslag.

Med hensyn til at blande repræsentanter for lovgivningsmagten ind i arbejdet i det udvalg, der omtales i ændringsforslag nr. 9, må jeg sige, at det er jeg betænkelig ved. Jeg er principielt betænkelig ved at blande administration og lovgivningsmagt sammen, men der foreligger her en situation, hvor det næsten ikke kan undgås, og derfor er vi også medforslagsstillere til dette ændringsforslag, som jeg forstår det ærede medlem hr. Jens Chr. Christensen også har accepteret. Jeg skal altså anbefale, at man stemmer for de af ministeren stillede og af udvalget tiltrådte ændringsforslag her ved anden behandling og stemmer for lovforslaget ved tredje behandling.

Else Zeuthen: Jeg skal blot sige, at det radikale venstre ikke har ment at kunne gå med til de af venstre stillede ændringsforslag om at lade staten betale hele reguleringstillægget, idet lovforslaget, som de ærede ordførere for socialdemokratiet og det konservative folkeparti har sagt, grunder sig på en enstemmig kommissionsindstilling, og vi ser ikke, at der er nogen som helst mulighed for eller grund til at fravige denne overenskomst.

Jeg skal anbefale, at man stemmer for