

[Alfred Jensen.]

dybere ind på sagen, men blot understrege, at det forekommer os, det er nødvendigt, at det er folketinget som sådant, der får oplysningerne. Jeg ved vel, at man i det nævnte udvalg var enig om, at der skulle vælges et særligt udvalg — dog ikke med hjemmel i forretningsordenen. Jeg vil foreslå, at man ikke begrænser sig til at give et udvalg, men tinget som helhed sådanne oplysninger. Skulle oplysningerne være af en sådan beskaffenhed, at man ikke mener det muligt at meddele dem i et åbent folketingsmøde, må vi skabe praksis for, at der kan afholdes et lukket folketingsmøde, hvor tinget kan blive orienteret om sådanne spørgsmål.

Hvis der ikke her i tinget skulle være flertal for at gå frem på denne måde, er det vor opfattelse, at det kommende udvalg bør have en anden sammensætning end her foreslået. Det er vel også et spørgsmål, om et sådant udvalg kan hvile udelukkende på en folketingsbeslutning. Jeg har forstået, at der hvert år skal vælges sådan et udvalg, og derfor forekommer det mig rimeligere, om udvalget var hjemlet i forretningsordenen fremfor at skulle hvile på en folketingsbeslutning, så at medlemmerne og offentligheden kunne være klar over, at der eksisterer et sådant udvalg. Det er uoverskueligt, hvis vi får et nyt udvalg, som er fast, men ikke hjemlet i forretningsordenen, og der kan vel herigennem siges at være tale om en nyskabelse.

Den kommunistiske gruppe har den opfattelse, at ikke alene de fire største partier, men at også de andre partier bør være med i udvalgsarbejdet, og dette gælder naturligvis også et område som det foreliggende. Derfor vil jeg tale for, at man ændrer det foreslåede udvalgs sammensætning således, at samtlige de partigrupper, der findes her i folketinget, kommer til at deltage i dette udvalgsarbejde. Jeg vil ikke ved denne lejlighed stille forslag om en udvidelse af udvalgets medlemstal, men tale for, at det får en sådan sammensætning, at alle folketingets grupper får lejlighed til gennem en repræsentant at få oplysningerne direkte fra finansministeren.

Skulle der ikke til anden behandling af forslaget foreligge ændringsforslag om, at udvalget skal have en sådan sammensætning,

som jeg her taler for, må man være forbedret på, at vi vil stille ændringsforslag gående ud på, at samtlige partigrupper her i folketinget bliver repræsenteret.

Jeg er altså velvilligt indstillet overfor forslaget om, at folketinget bliver delagtiggjort i oplysningerne om atomenergikommissionens arbejde, men vi synes ikke, at forslaget til folketingsbeslutning har fået den rigtige udformning.

Jørgen Gram: Jeg kan på mit partis og egne vegne anbefale det fremsatte forslag til folketingsbeslutning.

Der blev under behandlingen af lovforslaget om en atomenergikommission fra alle sider ytret ønske om, at folketinget fik lejlighed til at følge med i denne kommissions arbejde. Vi har nu fået en fortegnelse over navnene på medlemmerne af den nedsatte atomenergikommission. Der er nu hele 24, idet der er kommet 9 til den foreløbigt nedsatte kommission. Der er nu en hel række videnskabsmænd, hvoraf 2 er tilknyttet landbohøjskolen, 4 er direkte knyttet til industrien og 1 repræsenterer skibsfarten. Der har ikke været plads til nogen repræsentant for landbruget; derimod er der, såvidt jeg kan se, 3 fremragende socialdemokrater, som kan være ganske udmærkede mennesker: forbundsformand Eiler Jensen, forstander for Ebsbjerg Arbejderhøjskole, cand. polit. Ivar Nørgaard og direktør Peder Nørgaard fra bryggeriet Stjernen. Hvilken saglig begrundelse er der for, at disse tre, som jeg før sagde, sikkert udmærkede mennesker skal være medlem af denne kommission? Der havde måske været en mere saglig begrundelse for, at for manden for de samarbejdende store elværker i Jylland og på Fyn, borgmester Villy Sørensen, som også er finansministerens partifælle, var blevet medlem af kommissionen. Jeg vil som sagt gerne vide, hvorfor der i kommissionen overhovedet ikke er blevet plads til nogen repræsentant for landbruget, men derimod til 3 udmærkede medlemmer af socialdemokratiet.

Derudover vil jeg gerne bede finansministeren, som desværre ikke er tilstede, udtale sig om, hvorvidt man fortsat mener, at Danmark skal holde sig udenfor det centraleuropæiske samarbejde — under navnet Euratom — med hensyn til atom-