

[Damsgaard.]

gik — det er jo ganske vist længe siden — var dette ikke godt dansk, og jeg tror heller ikke, det er det nu, så den form, den højtærede minister vil give vort forslag, ville ikke være bedre end den, vi selv har valgt.

Iøvrigt er jeg glad for at kunne takke både den højtærede minister og samtlige partiets ordførere for tilslutning til det forslag, vi har fremsat. Jeg vil gerne gøre nogle ganske få bemærkninger, først til det ærede medlem hr. Horn. Hvis det er rigtigt, at der altid ved venstres møder øves kritik mod aftenskolen „vildskud“, som vi har kaldt det her, og hvis der er et grundlag herfor — og jeg mener, at der i mange tilfælde er grundlag for en kritik — er det vor pligt at søge forholdene rettet. Som jeg allerede har sagt, er det ikke min mening at ville kritisere aftenskolearbejdet i al almindelighed, det ligger så langt fra mig; jeg anerkender det gode arbejde, der er gjort og gøres. Men netop af respekt for og af kærlighed til dette ungdomsarbejde mener jeg, det er min pligt at prøve på at få de fejl rettet, som vi kan se. Når jeg ikke har fremdraget konkrete eksempler, er det af hensynsfuldhed; jeg synes ikke, det tjener sagen, jeg tror, det er bedre, at vi i al stilfærdighed taler om det, og at vi drager de eksempler, som vi hver især kender — og jeg er sikker på, at vi alle kender nogle — frem i det kommende udvalg.

Man måtte næsten få det indtryk af det ærede medlem hr. Horns tale, at det ærede medlem havde fungeret som en særlig bremseklods ved lovens udformning. Den ære må det ærede medlem skam godt få; men det må dog vistnok have været indenfor det ærede medlems eget parti, og det var vel også nok nødvendigt. Det er rigtigt, at det ærede medlem hr. Horn og jeg — og forøvrigt også andre — havde et udmærket samarbejde i udvalget, og det håber jeg også vi får i det kommende udvalg; vi holdt også igen på en række områder, den ros skal det ærede medlem have. Jeg må indrømme, at jeg dengang ikke helt sjældent var ude for det ærede medlem hr. Horns misbilligelse, fordi jeg ikke ville være med til så det ene og så det andet. Men vi er gået med til loven, vi har stemt for loven i den udformning, den nu har, med de mange og, synes jeg, betydelige ændringer, vi fik

ind i lovforslaget, da vi behandlede det i 1954. Når vi imidlertid nu kan se, at visse ting burde have været anderledes, føler vi, det er vor pligt at prøve på, selvom det er kort tid efter lovens vedtagelse, at få det ændret netop for at underbygge tilliden til det arbejde, der her udføres.

Jeg ved ikke, hvad det var for en strøtanke, det ærede medlem hr. Horn fremkom med; jeg har aldrig hørt noget om politisk agitation i en landbrugsfaglig skole, og jeg tror heller ikke, det finder sted, i hvert fald ikke i de skoler, jeg kender.

Til det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen (Lejre) vil jeg gerne sige, at det undrer mig, at det ærede medlem vil afvise, at der kan øves kritik imod visse ting i det arbejde, der udføres indenfor lovens rammer, hvad angår emnevalget i aftenskolen. Jeg er helt overbevist om, at det ærede medlem selv mange gange har mødt eksempler og fået forelagt eksempler på det. Jeg vil også gerne takke det ærede medlem for, at han trods denne meget kritiske indstilling vil være med til at overveje disse ting i et udvalg.

Når vi ikke i vort forslag til beslutning er kommet med konkrete eksempler, er det netop, fordi vi, som jeg allerede har sagt, mener, det er bedst at fremføre disse eksempler i udvalget; vi mener, det er den lempeligste form — det kan også være svar til den højtærede minister. Der skal ikke i vort forslag til beslutning søges nogen almindelig kritik af aftenskoleloven, slet ikke, men jeg har her understreget områder og nævnt visse emner for at vise, hvor det er vi særlig tror en berettiget kritik kan fremføres, og disse områder og enkelte eksempler kan vi jo tage frem til behandling i udvalget.

Jeg er enig med det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen (Lejre) i, at vi skal understrege amtsungdomsnævnenes og kommunalbestyrelsernes ansvar, men vi skal samtidig fra lovgivningsmagtens side hjælpe disse organer, og det tror jeg — i modsætning til det ærede medlem — ikke at vi vil få nogen utak for. Jeg tror heller ikke, at det er det ærede medlem hr. Lysholt Hansens mening, at vi vil få nogen utak for det.

Til sidst må jeg måske sige til det ærede medlem fru Alvilda Larsen, at jeg tror ikke, man undergraver aftenskolen popularitet ved at fjerne skævhederne i loven, når vi kan se dem, tværtimod.