

[Alfred Jørgensen.]

værdifuldeste i dens bestemmelser var bestemmelsen om ungdomskostskolen og efterskolen, og så føjede jeg til, og her vil jeg helst ikke referere eller forklare, men kort gentage de få linier, hvor jeg udtalte mig om aftenskolen, idet jeg sagde: „Men det er også rimeligt, at de unge, som ikke er så heldigt stillet, at de har lejlighed til at nyde godt af et sådant skoleophold, gennem aftenskolen og dens stedlige ungdomsskoleundervisning nyder godt af de goder, der følger med en sådan undervisning.“ Sådant lød mine udtalelser. Jeg forstår ikke, at nogen kan lægge deri, at jeg har udtalt mig med uvilje overfor aftenskolen.

**Lysholt Hansen:** Når det ærede medlem hr. Ninn-Hansen siger, at han ikke kender noget til angrebene på nævnene, må det bero på en misforståelse. Selvfølgelig forslag, der foreligger her, er et angreb på de nævn, som man efter stærke krav fra både venstre og de konservative har overladt at have den afgørende forvaltning i disse spørgsmål. Hele argumentationen for forslaget er et stærkt angreb på disse nævn for, at de ikke forvalter reglerne forsvarligt.

Jeg vil yderligere sige til det ærede medlem hr. Ninn-Hansen, der hævder, at nævnene ikke har fået tilstrækkelig hjælp fra ministeriet, at det har de, og det vil jeg understrege. Ved det møde, vi havde herinde for kort tid siden med ministeren, hvor alle aptsformændene var samlede, var der ikke een, men mange, der stod op og takkede ministeren for den støtte, man havde fået i den første vanskelige tid ved forvaltningen af loven. Her er et tilfælde, hvor vi har lagt afgørelsen ud i nævnene, og jeg synes personligt, det er rigtigt, at man gør det.

Så siger det ærede medlem hr. Damsgaard, at nævnene sikkert ikke vil være kede af at få vejledning. Var det ikke rart, om det for en gang skyld var os, der lod os vejlede? Lad dem få tid til at finde ind i en form, som er forsvarlig. Med dette forslag vil de to partier ikke give nævnene tid til at finde deres form og deres arbejdsgang. Loven skal til revision om to år. Det var hensigtsmæssigt, at det var os, der drog lære af de erfaringer, man har gjort ude omkring, i stedet for at møde med løftet pegefinger.

**Undervisningsministeren (Bomholt):** Jeg takker det ærede medlem hr. Alfred Jørgensen for den sidste bemærkning. Jeg forstår, at retsforbundet har en positiv stilling til aftenskolearbejdet, og jeg har så kun det at håbe, at den også er positiv nok, så der ingen skade sker på det felt.

Til det ærede medlem hr. Ninn-Hansen vil jeg gerne bemærke, for at det ikke skal være usagt, at aptsungdomsnævnenes repræsentanter har været samlet til et møde med ministeriet, og det vil være forgæves, at det ærede medlem søger at forflygtige aptsnævnenes ansvar og lægge det delvis over på ministeriet. Inden det møde, vi havde, anmodede vi aptsungdomsnævnene gennem deres formand om at fremkomme med alle de spørgsmål, de ønskede belyst. De skulle fremsendes skriftligt i forvejen, for at det hele kunne være grundigt overvejet helt udenfor tilfældighedens præg. Der kom adskillige spørgsmål, og de blev sagligt besvaret, tilfredsstillende besvaret, og der var derefter, såvidt jeg kunne skønne, ikke noget tvivlsfelt tilbage.

Jeg vil også gerne føje til, at der ikke fra nogen side er blevet rettet kritik mod bekendtgørelsen og dens indhold, og det ærede medlem har da heller ikke påpeget, hvad der skulle være uklart i den bekendtgørelse eller mangelfuldt eller urigtigt. Men når det ærede medlem er så interesseret og spørgelyst, kunne jeg også godt ønske at vide, hvad der ligger i det konservative festskrifts studievejlednings ord:

„Enhver kreds under Folkeligt Oplysningsforbund samles på aftenskolelovens grund“.

Det ærede medlem nævnte visse fag, som burde udskydes af aftenskolelovgivningen. Disse fag er godkendt i det ærede medlem hr. Hvidbergs ministertid. Hvorfor skal fag, der var godkendt under den tidligere undervisningsminister, nu pludselig stryges i denne ministerperiode? Det ærede medlem er udfra sin konservative anskuelse så ivrig for at ændre forholdene. Var det ikke rimeligt, at FOF begyndte indenfor sine egne rækker, bl. a. ved at give en nærmere redegørelse for sin virksomhed? Hvorfor ikke begynde med at spare? Hvorfor ikke begynde med at forbedre økonomien indenfor det område, hvor det ærede medlem selv har hele myndigheden?