

[Axel Sørensen.]

sparing på andre områder. Men disse mange forskellige paralleller må tages op til dyberegående overvejelse og behandling, end det har været muligt her under udvalgsbehandlingen.

Det ærede medlem hr. Poul Møller nævnte, at man fra et mindretals side har rejst spørgsmålet om nedslag i indkomsterne for de skatteydere, som har en formue under 20 000 kr., altså under skattegrænsen for formuebeskatningen. Det har vi fra det radikale venstres side ikke kunnet tiltræde, idet vi mener, at en opgave som denne bør fremmes gennem skattereformudvalget, hvor vi måske i de nærmest kommende dage vil komme til at tage stilling til den.

Jeg skal med disse bemærkninger anbefale at stemme for det af udvalget stillede og af finansministeren tiltrådte ændringsforslag.

Alfred Jensen: Da dette lovforslag var til første behandling, gav jeg udtryk for, at den kommunistiske gruppe ikke kunne gå ind for det. Jeg henviste til, hvad vi tidligere har fremført ved behandlingen af spørgsmål af denne art og ved lovforslag, som har været behandlet tidligere. Vi har den opfattelse, at en række medborgere, der er relativt gunstigt stillet, får muligheder for at blive præmieret, og at en stor del af de medborgere, der er ret ugunstigt stillet, men alligevel må foretage opsparing, kommer til at betale omkostningerne derved. Det forekommer os, at det er en urimelig ordning at gennemføre.

Nu ser vi i betænkningen, at udvalget har været inde på de samme problemer, har behandlet spørgsmålet om, hvordan man ligestiller andre medborgere, der foretager opsparing, med dem, der er i stand til at opfylde de krav, der stilles af lovgivningen. Det er karakteristisk, at man har måttet give op i bestræbelserne for at søge frem til en løsning. De forhåbninger, som man nu her fra talerstolen udtrykte om, at det vil lykkes at nå til en løsning frem i tiden, kan man naturligvis dele, men mon ikke de er en lille smule for lysegrønne, og mon de ikke er urealistiske? Allerede da vi i sin tid havde et udvalg, der behandlede hele problemet, var nogle af disse spørgsmål fremme til overvejelse, og de blev taget med

i beregningerne af, hvordan man skulle lave en sådan ordning vedrørende præmiering af opsparing, hvor man forsøgte at skifte sol og vind lige til alle sider, men der blev som bekendt ikke noget lovforslag ud af bestræbelserne dengang, fordi det syntes ret umuligt at finde frem til en rimelig og retfærdig løsning. Det viser sig ved det arbejde, der her er gjort, at man ikke er kommet stort længere frem. Det, man kan nå frem til ved en præmiering af denne art, er at give præmie til relativt godt stillede medborgere.

Vi må fra den kommunistiske gruppes side afvise dette lovforslag. Hvis der skal gennemføres lettelser, må det ske på den måde, at man giver en lettelse i beskatningen for alle medborgere; og hvis man vil fremme opsparingen, må man ændre lovgivningen på en sådan måde, at man virkelig støtter opsparingen; det gør man ikke i alle led af den lovgivning, vi har. Endelig må man føre en fast og stabil politik, som sikrer pengenes værdi fremefter; det vil bidrage langt bedre til opsparing end foranstaltninger af denne art.

Oluf Pedersen: Retsforbundet kan ikke anbefale det foreliggende lovforslag. Det skal ikke være nogen hemmelighed, at jeg slet ikke havde ventet at se dette lovforslag igen, efter at det blev henvist til behandling i udvalg. Jeg havde i hvert fald regnet med, at der fra udvalget var kommet en betænkning med en redegørelse for, hvordan loven havde virket, og jeg går ud fra, at når vi ser dette lovforslag igen, skyldes det, at man ikke har undersøgt ordentligt, hvad der i virkeligheden sker ved en lovgivning af denne art.

Jeg minder i denne forbindelse om, at der i det sagkyndige udvalg, som blev omtalt af det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen, var tre partiers repræsentanter — forøvrigt tre partier, som har flertal her i tinget — som gik meget skarpt imod lovforslaget og velmotiveret redegjorde for, hvor galt det ville virke. Disse virkninger kunne man vel have nået at komme nærmere ind på i udvalget; men det har man ikke gjort. Foreligger der i det hele taget oplysninger for udvalget? Har udvalget undersøgt, hvor stor en opsparing der fandt sted i fjor, hvordan den stillede sig