

[Oluf Pedersen.]

som jeg også tvivler om. Jeg vil gerne bede om, at vi til tredje behandling får oplysningerne om, hvordan loven har virket, og hvor meget der er sparet op i fjor. For jeg har set i arbejdsgiverorganet „Dagens Nyheder“ for 17. december, at en undersøgelse har vist, at der havde fundet en præmieopsparing sted på 100 mill. kr., og det vil sige, at det skulle koste staten 15 mill. kr. Men nu siger ministeren, at det kun drejer sig om en udgift for staten på ½ mill. kr. Begge dele kan dog ikke være rigtige.

Finansministeren (Kampmann): Hvis nu det ærede medlem dæmpede sit temperament og hørte efter, ville det måske hjælpe. Altså, der er opsparret 90 mill. kr. i 1955; 5 pct. af 90 mill. kr. er 4½ mill. kr. — jeg gentager 4½ mill. kr. Man kan jo ikke tage 15 pct. deraf; det er for tre år. Jeg taler om den årlige udgift for staten ved en opsparing på 90 mill. kr., og det er 4½ mill. kr. Derefter gentager jeg — og nu vil jeg bede det ærede medlem høre efter — at hvis blot en væsentlig del eller blot halvdelen af de 90 mill. kr. er nyopsparing, så har det en god virkning på vor økonomi.

(Kort bemærkning).

Oluf Pedersen: Jeg hørte ikke, at ministeren sagde 4½ million, jeg hørte kun den halve million... (*Finansministeren* [Kampmann]: Man skal ikke løbe med en halv vind!). Ja, ja, men derfor er det netop, jeg beder om at få tallene i betænkningen, så at man kan læse dem. Det er klart, at det andet kræver visse forudsætninger. (Munterhed). Ja, ja, jeg sad ved ordførerbordet, jeg hørte efter, så godt jeg kunne.

Jeg mener i og for sig ikke, at ministeren har ret, hvad de 4½ mill. kr. angår. Jeg synes, at det koster 15 mill. kr. for en tre-årig periode. Men gavner det i det hele taget? Hvis det gavner, så er det altså forkert, hvad der står i den socialdemokratiske mindretalsudtalelse i betænkningen fra 1952. Den siger netop, at det kan ikke ventes at spille nogen rolle for opsparingen. En mand kan lave omposteringer og få det pågældende beløb præmieret af staten. Det er fuldkommen Ebberød Bank, det

ved vi jo. Altså, man behøver ikke at spare mere op end ellers, ja, man behøver ikke engang at spare op, man skal blot postere om, så får man beløbet præmieret. Der står i den socialdemokratiske udtalelse, at der kan laves alle mulige streger for at få denne præmiering, og tror man ikke, folk lærer disse streger? Det vil sige, at det er en lovgivning, der direkte opfordrer til et lovskabt skattesnyderi. Skal man lave en sådan lov her i tinget? Det synes jeg ikke man behøver; folk kan nok alligevel finde på at snyde i skat.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 8. marts, kl. 13 med følgende dagsorden:

1) Valg af 17 medlemmer til et udvalg med henblik på revision af lov nr. 219 af 11. juni 1954 om ungdomsundervisning m. v. (Jfr. folketingets beslutning af 7. marts 1956).

2) Første behandling af:

Forslag til lov om ændringer i beværterloven.

Mødet hævet kl. 14¹⁰.