

## 66. møde.

Torsdag den 8. marts kl. 13.

**Første næstformand (Arnh Jensen):** Udvalget angående forslag til lov om ændring i lov om midler til bekæmpelse af plantesygdomme, ukrudt og visse skadedyr har afgivet tillægsbetænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer er omdelt.

Ombudsmandsudvalget har afgivet betænkning og indstilling angående instruks for folketingets ombudsmand. Eksemplarer vil blive omdelt.

Den første sag på dagsordenen var:

*Valg af 17 medlemmer til et udvalg med henblik på revision af lov nr. 219 af 11. juni 1954 om ungdomsundervisning m. v.*

(Jfr. folketingsbeslutning af 7. marts 1956).

Valgt blev: *Horn, Lysholt Hansen, Poul Hansen (Grenaa), Hougaard, Per Hækkerup, Kolbjørn, Ravn, Sofie Pedersen, Damsgaard, Karlskov Jensen, Kr. Juul, Krogh, Ellen Poulsen, Ninn-Hansen, Hvidberg, Gertie Wandel og Jørgen Jørgensen (Lejre).*

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændringer i beværterloven.*

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 1473, fremsættelsen i tidenden sp. 3009).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Axel Ivan Pedersen:** De bemærkninger, som jeg på den socialdemokratiske gruppes vegne ønsker at gøre til det af den højtærede handelsminister fremsatte forslag om ændringer i beværterloven, vil jeg gerne indlede med at sige, at en lovgivning på dette område ikke ensidigt dækker en enkelt del af befolkningen, den del, som i mere eller mindre udstrækning har sit erhverv i

tilknytning til de forskellige arter af hotel- og restaurationsvirksomhed. Beværterloven er ved siden af at være en næringslov tillige en beskyttelseslov, gennem hvilken samfundet søger at sikre sig mod, at næringsudøverne misbruger den privilegerede stilling, en bevilling giver.

Men da det forholder sig således, som den højtærede handelsminister udtrykte det i sin fremsættelse, at der her er tale om et sagsområde, hvor meningene ikke deler sig strengt efter politiske linier, vil mine bemærkninger vel også ligesom ministerens være præget af min personlige opfattelse af de foreliggende problemer, selvom jeg i det store og hele vel nok tillige dækker mine partifællers stilling til lovforslaget.

Det fremsatte lovforslag bygger på det materiale, alkoholkommissionen af 1947 har samlet i sine betænkninger, og da der ikke her har været ubetinget enighed i stillingen til problemerne, er der heller ikke ved lovforslaget taget stilling til problemerne. Det er således interessant at lægge mærke til, at ministeren adskillige gange — jeg tror mindst 10 gange — bruger udtryk som f. eks., at dette spørgsmål formentlig egner sig til forhandling i udvalg, eller at det udvalg, der formentlig bliver nedsat, må se nøjere på de foreliggende uoverensstemmelser.

Det er herigennem klart tilkendegivet, at der forestår et omfattende udvalgsarbejde, en opfattelse, som jeg fuldtud deler, og som jeg håber må resultere i et udfra et samfundsmæssigt synspunkt tilfredsstillende resultat.

Som allerede antydnet er der her tale om en dobbeltsidet lovgivning, og jeg skal såvidt muligt søge at opdele mine bemærkninger udfra denne opfattelse og i disse fremsætte mere principielle betragtninger, så meget mere, som jeg har forstået det sådan, at den højtærede minister ikke har lagt sig fast på de enkelte paragraffer i forslaget.

Som allerede antydnet grunder beværternæringen sig på et bevillingssystem, der gennem årene har gennemgået en interessant udvikling fra en tid i begyndelsen af sidste halvdel af forrige århundrede, hvor næsten enhver, som havde lyst, kunne nedsætte sig som værtshusholder — med det resultat, at vi på dette tipspunkt havde 1