

[Vagn Bro.]

kredsordning for Københavns amts søndre og nordre birk. Kan vi enes om det, så lad os tage disse to ting op til en yderligere grundig behandling. Ellers må jeg opretholde forslaget om at nedlægge Mariager som selvstændig retskreds. Det er ganske givet.

Det ærede medlem hr. Tesdorpf talte om det besværlige ved at have en embedsmand i Præstø og en anden i Store-Heddinge. Af overtrædelser af straffeloven, altså kriminelle sager, drejer det sig i Stege om 42 tilfælde og i Præstø om 34 tilfælde om året, så jeg tror nok, jeg tør sige, at man vil være i stand til at klare disse problemer også arresthusmæssigt.

De bemærkninger, det ærede medlem hr. Anders Andersen gjorde om befolkningen, har jeg allerede svaret på. Spørgsmålet om, hvor hovedtingstedet skal være, kan vi drøfte mellem anden og tredje behandling i udvalget.

Den højtærede ministers udtalelser om disse to problemer, nemlig dels Københavns omegn og dels Mariager retskreds, var egentlig ikke helt tilfredsstillende. Jeg havde ikke forstået, at den højtærede minister var en så stærk modstander af at nedlægge Mariager retskreds. Det indtryk havde jeg fået, men jeg har måske taget fejl, det skulle man tro efter det, der er sket i dag. Jeg har altså levet i en anden tankeverden indtil nu. Jeg kan så udmærket forstå, at ministeren tidligere har haft en anden mening; det er, fordi retskredsen er for lille, at vi må gå til dens nedlæggelse.

Det blev sagt, at der vil blive store udgifter i Hadsund. Ja, det er muligt, men de vil da blive langt, langt større her i omegnen af København, hvis vi, inden vi har en politikredsordning, skal gennemføre en ny retskredsordning her. Selvom det måske kan synes ejendommeligt at sammenblende forholdene for den store environ og forholdene i den lille retskreds deroppe, må jeg igen sige, at hvis vi virkelig kan opnå at få udskudt ordningen for environen, ja, så tager jeg spørgsmålet om Mariager med til fornyet undersøgelse. I modsat fald må jeg opretholde min indstilling i min første tale.

Thestrup: Jeg vil gerne sige til det ærede medlem hr. Gustav Pedersen, at det netop

er hensynet til en hensigtsmæssig administration, hensynet til, at intet hjul skal gå i tomgang, der har fået mig til at gå med til at foreslå nedlæggelsen af Mariager dommerembede. Jeg tror, at opretholdelsen af et embede, der er så lille som Mariager, bevirker et stort spild af arbejdskraft. Det er rimeligt, nu vi foretager en ændret opdeling, at vi så søger at få ændret dette forhold. Jeg kan godt sige, at jeg for mit vedkommende gerne havde været med til at søge at ændre også ved de andre helt små embeder og få dem lagt sammen med andre embeder, men det ligger mere vanskeligt for dem, end det gør for Mariager. Det er ikke udtryk for nogen som helst uvilje mod Mariager købstad; det er udelukkende for at få et dommerembede af en rimelig størrelse, at vi er gået med til forslaget om en nedlæggelse af Mariager retskreds.

Oluf Pedersen: Det fremgik af de udtalelser, det ærede medlem hr. Gustav Pedersen fremsatte, at der ikke i den foreliggende betænkning stod ret meget om de økonomiske problemer. Der er imidlertid heller ingen bilag til den, og den indeholder ikke den ringeste opgørelse over, om der overhovedet spares så meget som en skilling ved sammenlægningen. Jeg tror tværtimod, det ærede medlem hr. Gustav Pedersen har ret i, at den vil betyde en stor merudgift, og det har jeg da også forstået er baggrunden for den modstand, forslaget har mødt hos den højtærede minister. Udvalgsflertallet spiller altså i nogen grad, synes jeg, uærligt og urigtigt spil. Det skal se ud, som om der, ved at man slår to retskredse sammen, vil blive tale om en besparelse, mens der i virkeligheden, såvidt jeg kan se, bliver tale om en stor merudgift. Jeg mener, det er en meget dårlig ordning, og mon ikke det ærede medlem hr. Gustav Pedersen har ret i de udtalelser, han fremsatte: at det, der her var ved at ske, havde en lille smule med sjuskeri at gøre, fordi forslaget ikke var ordentligt forberedt?

Den højtærede justitsminister anførte, at da man for et par år siden slog Rødding og Toftlund sammen, var det med den saglige begrundelse, at begge retskredse var små, medens der i dette tilfælde ikke er en tilsvarende saglig begrundelse. Jeg hørte