

[Poul Møller.]

stille os velvilligt til behandling af hele sagen på det grundlag, som er skitseret i den højtærede indenrigsministers forslag. Vi vil endvidere, såfremt man vil være med til en ophævelse af den erhvervs-kommunale beskatning, stille os velvilligt overfor de kommunale rateskalaer, som vi forstår man fra anden side lægger vægt på at få gennemført, men vi vil gerne samtidig advare imod, at folketinget nu blot sætter en lap på det nuværende erhvervsskatte-system, blot når til at forhøje indkomst-grænserne. Jeg tror ikke, det kan være i centralkommunernes egen interesse, at noget sådant bliver resultatet, for derved får centralkommunerne jo ingen afløsnings-ydelse. Forhøjes den erhvervskommunale indkomstgrænse fra 12 700 kr. til 16 000 kr., bliver der ingen penge til centralkommu-nerne i stedet for dem, der mistes. Derfor tror jeg heller ikke, det kan være i disse kommuners interesse. Ved afløsningsydelse vil erhvervskommunerne få penge i stedet for dem, der mistes, og der vil ske en vis udligning for alle skatteborgere, fordi de kommuner, der skal svare afløsningsydel-serne, må forhøje deres ligningsprocenter for at kunne betale disse afløsningsydelse.

Jeg skal derefter gøre nogle bemærkninger om en del af udskrivningsloven, som ikke er omtalt af den højtærede finansminister. Jeg synes egentlig, det havde været rime-ligt, om den højtærede finansminister ved denne lejlighed, den første gang hvor vi drøf-ter den kooperative beskatning, efter at vi har fået den længe savnede og længe ventede redegørelse fra det i 1952 nedsatte udvalg, havde gjort nogle bemærkninger eller i forslaget havde taget stilling til nogle ændringer. Men der blev ikke gjort — bemærkninger; der blev ikke stillet ændringsforslag til den nuværende beskat-ning af de kooperative virksomheder, og jeg synes derfor, at den højtærede finansmini-ster har været altfor tilbageholdende i denne sag.

Nu er jeg i den lykkelige situation, at jeg ikke skal gentage mig selv, ikke længere skal efterlyse den redegørelse. Nu har vi fået den. Og selvom den kommer nogle dage over tiden, var det så få dage, at vi faktisk har haft tid til at sætte os ind i den. Men jeg må sige, at vi er næsten lige kloge, efter at

vi har sat os ind i den. Man har i denne redegørelse, synes jeg, rumsteret sådan rundt med tallene og i den grad givet afkald på at trække retningslinier op, at den, der læser den, bliver fuldstændig galen af den megen visdom. Jeg synes, at redegørelsen lider af iøjnefaldende mangler. Lad mig nævne nogle af dem. Kommissoriet lagde vægt på, at der skulle ske en sammenligning mellem beskatning af kooperationen og private erhvervsdrivende. Alligevel hed-der det, at man overhovedet ikke har taget stilling til, på hvilket grundlag en sammen-ligning bør foretages. Ville det dog ikke, når formålet er at foretage en sammenligning, være rimeligt først at tage stilling til, på hvilket grundlag sammenligningen bør fore-tages? Men det er et politisk spørgsmål, så det giver man afkald på. Allerede derved kommer betænkningen til at lide af visse mangler.

Af praktiske grunde mangler der ganske oplysninger om dividendebeløbene, som brugsforeningerne har ydet deres med-lemmer i den 6-årige periode, redegørelsen iøvrigt skildrer. Man siger, at det af prak-tiske grunde har været umuligt. Jeg synes egentlig, at der har været tid nok til dette udvalgsarbejde. Når der har været disse 4 år til dette udvalgsarbejde, kan jeg ikke se, at man ikke kunne have taget nogle konkrete brugsforeninger og prøvet på at undersøge, hvorledes deres dividendebeløb har været. Det er en stor svaghed ved be-tænkningen, at disse dividendebeløb over-hovedet ikke er medtaget i redegørelsen.

Man har dernæst valgt at samle materiale fra 15 skatte kredse, men ved valget af disse skatte kredse har man ikke medtaget hoved-staden og de større købstæder. Det vil sige, at sammenligningen i virkeligheden kommer til at halte allerede derved. Holder man de store byers og hovedstadens kooperative virksomheder udenfor, dèr, hvor købmæn-dene er små og kooperationen stor, og kun holder sig til de mellemstore brugsforeninger ude omkring i landkommunerne, så får man selvfølgelig ikke noget sandt billede af det hele.

Man har dernæst helt forsømt en konkret sammenligning mellem lige store virksom-heder. Man arbejder kun med gennemsnits-tal, kun med gennemsnitsstørrelser, og en-hver, der har haft med disse ting at gøre,