

[Finansministeren.]

uanset hvor stor indkomsten er; man mener, det har en væsentlig betydning for opsparringen. Ærede medlemmer, det kan ikke have væsentlig betydning for opsparringen, hvad en mand, som har en større indkomst og en formue på mellem 30 000 og 40 000 kr., betaler i formueskat. Derimod kan det have væsentlig betydning, hvad en formueejers, der har 70 000 eller 80 000 kr. og kun en lille indkomst, skal betale i formueskat. Efter mit forslag vil en formueejers med 80 000 kr. i formue og 6 000 kr. i indkomst få en skattnedsættelse på 68 kr., men han vil kun få en skattnedsættelse på 18 kr. efter det forslag, som man fra venstre og det konservative parti har stillet.

Jeg forstod, at det ærede medlem hr. Alfred Jensen var lidt stødt over, at man, når man kunne foreslå en lettelse i formuebeskatningen, ikke lige så godt kunne lette indkomsterne. Jeg gør det ærede medlem opmærksom på, at langt den største del af den lettelse, der er foreslået i formueskatten, går direkte til en nedsættelse af formueskatten for små indkomster, og dette forslag opfylder altså nogle af de ønsker om lettelse af selvpensionisternes beskatning, som har været fremført her i salen.

Jeg har i det skatteudvalg, som har været nedsat, rettet en henstilling til det konservative parti og til venstre om at slutte op om det forslag, jeg har fremsat. Jeg vil gerne igen fremsætte den henstilling her i salen. Jeg tror, at der er langt større tilslutning i befolkningen til mit forslag end til den stilling, man udfra principielle grunde har taget fra disse partiets side. Hvad nytter det selvpensionisterne, at man har principielle synspunkter i det konservative parti? Her er jo ikke tale om en stor skattereform. Var det så ikke bedre at give selvpensionisterne den lettelse, vi nu har råd til?

Nej, så er det ærede medlem hr. Poul Møller betydeligt mere varm, når han taler imod den nuværende kooperationsbeskatning. Det ærede medlem var ikke helt tilfreds med rapporten fra det udvalg, der har været nedsat, men det ærede medlem var tilfreds med, at redegørelsen var kommet. Jeg kan sige til det ærede medlem, at det er jeg også; det ville have været meget ubehageligt at skulle have denne

debat, hvis den ikke var kommet, når man ved, hvor stærkt det ærede medlem har holdt på, at vi forsinkede dette arbejde. Det har vi nu ikke gjort; vi har afleveret rapporten. Jeg havde såmænd ikke troet, at det ærede medlem var blevet tilfreds med den; men jeg synes nu, at det ærede medlem var lidt for stærk i sin kritik af den. Det kan nu engang ikke være sådan, at embedsmænd skal give vejledning om politiske problemer, og det er jo i sig selv et politisk problem at skulle sammenligne beskatningen indenfor kooperationen og indenfor det private erhvervsliv. Alt efter hvordan man foretager denne sammenligning, når man til meget forskellige resultater. Jeg kan nævne, at det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen her i dag på grundlag af den samme betænkning, som det ærede medlem hr. Poul Møller kritiserer så stærkt, kom til det resultat, at nu er vi nået et langt skridt i den rigtige retning; vi har praktisk talt nået ligevægt mellem den beskatning, som hviler på kooperationen, og den, som hviler på detailhandelen. Der kan man se: to så indsigtfulde medlemmer af dette høje ting når altså til helt forskellige konklusioner. Betænkningen er måske meget god, siden den giver mulighed for, at de to ærede medlemmer når til så forskellige konklusioner.

Det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen mente, vi kunne klare problemet ved i § 16, stk. a, at sætte de 4 pct. op til 5 pct. Hvis det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen dermed kunne opnå en indrømmelse fra det ærede medlem hr. Poul Møller og det konservative parti i retning af, at vi så var færdige med denne diskussion, ville jeg meget gerne forhandle om det forslag. På den anden side ville man jo savne det ærede medlem hr. Poul Møllers højstemte tale om denne beskatning, så vi må måske nok være tilbageholdende. Jeg hørte, at også det ærede medlem hr. Axel Sørensen mente dette, og jeg tror, mit eget parti mener det samme, så vi får vist ikke løst dette spørgsmål nu.

Til ændringerne i børnetilskuddene var der stort set tilslutning. Det ærede medlem hr. Poul Møller mente, at aftrapningen burde foregå sådan, at indkomster mellem 14 000 og 16 000 kr. ikke led så stor skade. Det er jo ejendommeligt, at man på den ene