

## [Finansministeren.]

ninger til de andre problemer, som er nævnt i dag vedrørende det arbejde, der foregår i skattereformudvalget. Flere af de ærede ordførere har taget forskellige ting frem — man synes nu engang altid bedst om sine egne grise.

Der er blevet talt om, hvorledes vi skal beskatte indkomststigninger — hele dette problem om, hvorvidt det kan betale sig at tjene mere; her vil man jo ikke gå med til det forslag, jeg har stillet i skattereformudvalget, og som jo stort set løser problemet; men det er naturligvis for enkelt. Til gengæld har man diskuteret dels et forslag, som jeg ikke mere tør kalde radikalt, da jeg forstår, der er flere fædre til det — nu kan vi se, om det bliver gennemført; indtil da er der ingen grund til at diskutere så meget, hvem der er far til det — dels et lovforslag fremsat fra venstre-konservativ side angående forskudsbetaling. Der er vel ingen grund til at fortsætte diskussionen, da der nu, som det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen nævnte, er nedsat et undervalg til at prøve at løse spørgsmålet.

Et væsentligt problem er indretningen af den kommunale indkomstbeskatning ude omkring i landet, og jeg var meget glad for den sympati, der blev udtalt særlig af det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen overfor et system med rateskalaer indenfor opholdskommunebeskatningen. Dette vil også kunne medføre, at vi her i hovedstaden lige må se på skalaerne; hvis vi for hele det øvrige land får kommunale skalaer for forsørgere og ikke-forsørgere, vil det være rimeligt, at vi får det samme i hovedstadskommunerne.

Det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen omtalte meget indgående ejendomsskatterne. Forhandlingerne herom fortsætter. Det ærede medlem spurgte, om vi ikke skulle søge at opnå større retfærdighed på dette område. Jo, hvis vi kan blive enige om, hvad der er retfærdighed her; men en almindelig nedsættelse af ejendomsbeskatningen, der blot medfører, at de, der i dag ejer ejendommene, får en lettelse, som de så tager med sig, når de afhænder ejendommene til andre, ser jeg virkelig ikke megen retfærdighed i. Det er jo sådan, at ejendomsskatterne er lavere i byerne end på landet, og såvidt jeg forstår det ærede medlem og partiet venstre, vil man af den

grund sætte ejendomsskatterne ned på landet. Jeg mener: man kunne også sætte dem noget op for byernes vedkommende og så se lidt på, om man kan lægge loft over dem ude på landet. Men i hvert fald er vi forhandlingsvenlige.

Det ærede medlem hr. Poul Møller nævnte problemerne omkring forsørgerbegrebet. Jeg kan hertil sige, at det har været diskuteret i udvalget, og vi har vist egentlig et ret ensartet syn på dette spørgsmål. Jeg tror i hvert fald, vi kan nå til et resultat, men jeg tvivler om, at det kan nås, før udskrivningsloven skal gennemføres. Jeg er imidlertid enig med det ærede medlem i, at det må nås nu i denne samling, således at vi ikke igen til næste år udarbejder selvangivelser, der forhindrer os i også for det følgende år at foretage ændringer.

Jeg skal ikke på dette sene tidspunkt af debatten tage hele diskussionen om erhvervsbeskatningen op; jeg skal kun sige, at en af forudsætningerne for at gå til en væsentlig ændring i reglerne om erhvervs-skatten for mit vedkommende er, at man har sikkerhed for indretningen af den kommunale beskatning, herunder indførelse af rateskalaer, og har sikkerhed for, at ophævelsen af erhvervsskatten ikke medfører en øget udflytning. Det ærede medlem sagde, at folk flyttede alligevel, og det gør de måske også; men det, der her diskuteres, er egentlig ikke flytningen af de almindelige indkomster, det gør knap så meget. Det afgørende for de centralkommuner, som er nervøse for en ophævelse af erhvervs-skatten, er — sådan har jeg forstået det — at der kommer en øget udflytning af de større indtægter, og det er vist et problem, man allerede kender i virkeligheden.

Endelig kan jeg vedrørende pristallet sige til det ærede medlem hr. Poul Møller, at det ærede medlems fornemmelse på dette område ikke vil blive bekræftet af de foretagne beregninger. Jeg tror, man stort set kan sige, at den ændring, der vil finde sted, vil virke neutralt på pristallet, men tallet kan forelægges i udvalget.

Det ærede medlem hr. Søren Olesen sagde, at nøglen til skattelettelse var en udgiftsreform. Det er sikkert rigtigt. Man kan også sige, at hvis man vil undgå skattestigning, må man undgå stigning i udgifterne, og dette håber jeg meget at man vil bidrage