

[Socialministeren.]

telsesloven, har jeg ved tidligere lejligheder, hvor vi har beskæftiget os med arbejderbeskyttelsesloven, haft lejlighed til at imødegå. Jeg skal derfor henvise til de betragtninger, jeg tidligere har fremført. Kun vil det vel være rimeligt, at jeg gør opmærksom på, at hvis bagersvendene kan få en aftale med mestrene om en anden arbejdstid, om f. eks. at begynde kl. 4 og ikke kl. 3, hindrer arbejderbeskyttelsesloven det ikke; kun må de ikke træffe aftaler om vilkår, der er ringere end dem, loven påbyder. Jeg har gjort det ærede medlem opmærksom på dette mange gange før, og jeg kan henvise til de udtalelser, jeg da har fremført.

Ligesom jeg tidligere har gjort det, finder jeg også nu anledning til at fremhæve, at vi i arbejderbeskyttelseslovgivningen har at gøre med et lovkompleks, der er blevet til efter langvarige forhandlinger, og som til sidst byggede på en enighed, der var opnået ved, at synspunkterne var bøjet mod hinanden. Det har derfor også for det foreliggende lovforslag været af afgørende betydning, at der mellem de parter, der var repræsenteret i det folketingsudvalg, der arbejdede med forslag til de tre arbejderbeskyttelseslove, har kunnet opnås enighed om de ændringer, der fra forskellig side er fundet ønskelige. Også her har synspunkterne måttet bøje sig mod hinanden.

Jeg henstiller, at man stemmer for det ændringsforslag, jeg har stillet til lovforslaget, og stemmer imod det af kommunisterne stillede ændringsforslag.

Ragnhild Andersen: Jeg savner stadig svar fra de ærede ordførere, ikke mindst fra den socialdemokratiske ordfører og ordføreren for det radikale venstre, på spørgsmålet om, hvad deres ungdomsorganisationer siger til de forringelser, der om et øjeblik skal stemmes om. Det ville være godt, hvis vi fik lidt klarhed over, hvad de unge mener om, at lærlingenes arbejdsvilkår skal forringes ved indførelsen af søndagsarbejde. Det vil især interessere mig at høre, hvordan den radikale ungdom ser på det; jeg har indtryk af, at den højtærede minister i nogen grad har bøjet af for de radikale synspunkter i denne sag. Det må naturligvis være gæteri fra min side, men jeg kan henvise til de udtalelser, den højtærede

minister kom med i foråret, da det kommunistiske lovforslag var til behandling. Ministeren oplyste dengang, at han havde modtaget henvendelse fra mestrene om at imødekomme deres ønsker om, at lærlingene skulle arbejde om søndagen, og han havde også fået en henvendelse fra svendene, men da der med hensyn til søndagsarbejdet fra kl. 3 til kl. 4 kun var to partier, som ønskede ændringer, mente ministeren, at man ikke skulle gå i gang med nogen af ændringerne. Det viser sig imidlertid, at man alligevel er gået i gang med en ændring, der betyder forringelse for lærlingenes vedkommende, og har afvist at gå i gang med en ændring, der kunne imødekomme bagersvendenes ønsker.

Nu siger den højtærede minister igen, at hvis bagersvendene kan blive enige med mestrene om først at begynde kl. 4, så er loven ikke til hinder derfor. Ja tak, den forklaring kender vi udmærket. Vi ved udmærket godt, at hvad arbejderne kan kæmpe sig til indenfor lovenes rammer, kan regeringen og lovgivningsmagten ikke forhindre dem i, men hvorfor i alverden denne ændring fra kl. 4 til kl. 3 på helligdagsmorgener, hvis det ikke er for at imødekomme mestrene? Det kunne jeg godt lide at få et svar på, der mere dækkede sandheden end ministerens forklaring om, at bagersvendene har ret til at ordne problemet selv.

Ministeren siger, at vi har at gøre med en lov, ved hvis tilblivelse synspunkterne blev bøjet mod hinanden. Det kan jeg sandelig forstå, men jeg mener, der er situationer, hvor man ikke skal bøje synspunkterne mod hinanden, og det er, når det strider mod et fags interesser, når et helt fag vender sig derimod. Derfor vil jeg opfordre til, at man stemmer for vore ændringsforslag. Jeg kunne lide at høre, hvad den socialdemokratiske og den radikale ungdom siger til de forringelser, der her er tale om for lærlingeungdommen, og hvad den konservative og venstres ungdom siger hertil.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslaget udenfor betænkningen af *Ragnhild Andersen, Alfred Jensen* og *Aksel Larsen* (se sp. 3667)

forkastedes med 114 stemmer mod 4.