

[Heick.]

gennemførte en væsentlig udvidelse af fondens virksomhed, foreløbig gældende for 3 år.

Et af de problemer, der knytter sig til denne lov, er, at der gøres indhug i de midler, som i tippingens første år blev opsamlet til det oprindelige formål, et andet er, at et flertal i denne sal var modstander af, at uddannelsesfondens midler skulle skaffes tilveje ved en særlig forhøjelse af arveafgiften. Det var derfor en overraskelse for mig, at det ærede medlem hr. Ninn-Hansen, som delte vor modstand mod sammenkoblingen af uddannelsesfonden og forhøjelsen af arveafgiften, og som heller ikke til daglig viser nogen trang til at plage skatteyderne mere end hårdt nødvendigt, i sin iver for at komme idrætten til hjælp fremsatte et lovforslag om ændring af tipsloven, hvorefter „Ungdommens uddannelsesfond“ ikke ville få en rød øre, før overskuddet kom op over 10 mill. kr. årlig.

Mit partis repræsentanter har i udvalget gjort en indsats for at sikre uddannelsesfonden bedre, end det sker efter det oprindelig fremsatte lovforslag. Hvis vi indenfor det samme overskud skulle give idrætten mere end nu, måtte andre selvsagt have mindre, og da der ikke var nogen vej frem gennem beskæring af de beløb, som de to ministerier har fået tillagt til fordeling efter samtykke fra finansudvalget, måtte vi tage de forslag til forøgelse af overskuddet, som sagkyndige i og udenfor udvalget har peget på.

Jeg tvivler nu på, at de foreslåede ændringer vil hidse spillelysten væsentligt op, og derfor tillægger jeg det overmåde stor betydning, at „Ungdommens uddannelsesfond“ sikres en rimelig andel i den første del af overskuddet. Det ærede medlem hr. Paabøl og jeg har da stillet det i betænkningen anførte underændringsforslag til flertallets ændringsforslag. Alle sagkyndige anslår, at ændringerne i spillereglerne vil forøge det årlige overskud til ca. 10 millioner; enkelte optimister siger 12 mill. kr. Ved et overskud på 10 mill. kr. vil flertalsforslaget give „Ungdommens uddannelsesfond“ 575 000 kr. årlig, medens vort forslag vil give fonden 1 100 000 kr. årlig. Forskellen beror på, at vort forslag ved dette overskudsniveau, altså de 10 mill. kr., vil

give de to ministerier hver 200 000 kr. og idrætten 125 000 kr. mindre om året end flertalsforslaget.

Vi skal om to år igen til at forhandle om „Ungdommens uddannelsesfond“, og ingen drømmer om at stille den ringere, end den er stillet i dag. Hvis vi til den tid har udtømt tipsmidlerne til dette formål og fortsat ikke vil angribe arveafgiften, hvad jeg ikke tror vi vil, må vi tage ekstra fat på skatteyderne. Det er ikke sikkert, at det vil være mere populært, end det er i dag.

Jeg vil derfor henstille til medlemmerne, at man stemmer for vort underændringsforslag. Endvidere vil jeg i overensstemmelse med udvalgets ordfører henstille, at vi stemmer for lovforslaget i dets helhed, herunder at der gives den højtærede finansminister bemyndigelse til at foretage de omtalte ændringer i spillereglerne. Jeg vil endelig henstille, at man forkaster de underændringsforslag, der er stillet af det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard og af det ærede medlem hr. Ingmar Wagner m. fl.

Bertel Dahlgaard: Jeg kan ikke tiltræde de ændringsforslag, der er stillet i udvalget, og jeg er meget forundret over, at man i et folketingsudvalg virkelig har kunnet tænke sig — for at løse en så lille og begrænset opgave som det at tilvejebringe 1 mill. kr. mere til idrætten, — at forstærke statens opfordring til befolkningen om at hengive sig til spil. At forøge maksimumsgevinsten til 100 000 kr. og ophæve begrænsningen af den enkelte spillers indskud til 48 rækker vil være en direkte opfordring fra folketingets side til øget spil. Folketinget skal altså virkelig sige, at det er dets hensigt. Jeg anser det for meget forkert.

Jeg er klar over, at når et udvalg er enedes om at stille et forslag, er der ikke stor sandsynlighed for, at man kan hindre dets gennemførelse her i tinget; men vi så dog forleden, at tinget hindrede vedtagelsen af et ændringsforslag, som et næsten enstemmig udvalg havde stillet. Selvom udsigten til at hindre gennemførelsen af det her foreliggende forslag ikke er stor, har jeg dog tilladt mig at stille et underændringsforslag, der tager sigte herpå. Jeg kan ærlig talt ikke få mig selv til at sidde passiv og se på, at det forslag, udvalget her har stillet, vedtages. Den ene dag vedtager vi herinde