

Underændringsforslaget (nr. 2) i betænkningen

*forkastedes* med 95 stemmer mod 11; 25 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

**Formanden:** Efter anmodning skal jeg lade foretage delt afstemning over underændringsforslaget udenfor betænkningen af *Bertel Dahlgaard* (se sp. 3692—93).

Stk. 1 i den foreslåede nye § 6 („Ingen gevinst . . . tipskuponen.“)

*forkastedes* med 92 stemmer mod 27; 9 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Stk. 2 i den foreslåede nye § 6 („Ingen person . . . præmier.“)

*forkastedes* med 91 stemmer mod 24; 13 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Det foreslåede nye punktum i § 7, stk. 1, 2. led, 1. afsnit („Såfremt der . . . statsafgift.“),

*forkastedes* med 103 stemmer mod 11; 13 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Underændringsforslaget udenfor betænkningen af *Bertel Dahlgaard* (sesp. 3692—93) var dermed bortfaldet.

Ændringsforslaget (nr. 1) i betænkningen om en ny affattelse af lovforslagets tekst

*vedtoges* med 100 stemmer mod 12; 16 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

*Lovforslagets tekst og dets overgang til tredie behandling*

*vedtoges* uden afstemning.

**Formanden:** Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til finanslov for finansåret fra 1. april 1956 til 31. marts 1957.*

(Første behandling findes i tidenden sp. 1498, 1579, 1700, 1836, 1878, 1981, 2019 og 2205, finansudvalgets betænkning i tillæg D. sp. 2429).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredie behandling sattes til forhandling under eet.

**Udvalgets ordfører (Thestrup):** Af betænkningen fra folketingets finansudvalg over finanslovsforslaget for finansåret fra 1. april 1956 til 31. marts 1957 fremgår det, at finansudvalget har stillet en række skriftlige spørgsmål til ministrene. Under de respektive paragraffer er anført svarene på disse spørgsmål.

Det fremgår ligeledes af betænkningen, at der er holdt en del samråd med ministrene, og også de forskellige samråds svar er opført under de respektive paragraffer.

Finansudvalget har i år, som tidligere, ikke stillet ændringsforslag til anden behandling, idet man anser det for mere hensigtsmæssigt at samle ændringsforslagene til tredie behandling.

**Aksel Larsen:** Det ville være synd at sige, at udvalgets ordfører, det ærede medlem hr. Thestrups bemærkninger giver anledning til udtalelser, og det ligger tilmed sådan, at der ikke er ændringsforslag, så dem kan jeg heller ikke udtale mig om. Men det må være tilladt, når der nu i forholdtvis god tid — selvom det kun er forholdtvis god tid — henvises til, at ændringsforslagene vil komme ved tredie behandling, at sige, at det ville være ganske hyggeligt for os, der er, om jeg så må sige, menige medlemmer af tinget, efterdi vort parti ingen repræsentant har i finansudvalget, om vi fik betænkningen med ændringsforslagene ikke blot et par timer, før sagen skal til tredie behandling i tinget, men nogle dage før, så vi havde en minimal chance for i det mindste at gennemlæse ændringsforslagene og vide, hvad det er, der skal stemmes om ved tredie behandling.

Vi er ikke forvænt i så henseende. År efter år oplever vi, at vi får de ofte flere hundrede ændringsforslag, der kommer fra finansudvalget, en dags tid, før de skal behandles i tinget, så at vi faktisk ikke har mulighed for at danne os en begrundet mening om dem eller med god samvittighed at tage stilling til dem. Vi har gang