

[Ninn-Hansen.]

Løbet af den lov, vi i dag forlænger. Ved den forrige behandling af loven i 1952 udtalte således den daværende landbrugsminister, det ærede medlem hr. Sønderup (folketingsstidende 1951—52, sp. 3825):

„Jeg skal i anledning af de forskellige bemærkninger vedrørende § 3 sige, at grunden til bestemmelsen om at bringe statstilskuddet til unge landmænd til ophør i løbet af to år har relation til bestemmelsen om, at statstilskuddet overhovedet fra det tidspunkt skal bortfalde; man regner med, at bekæmpelsen fra da af skal kunne hvile i sig selv.“

Den daværende landbrugsminister har jo haft ganske ret i den antagelse, at bekæmpelsen måtte kunne hvile i sig selv. Det fremgår af de beregninger, der er fremsat i bemærkningerne til lovforslaget, hvorefter de foreslåede eksportafgifter i 4 år skulle indbringe ca. 4,4 mill. kr., medens udgifterne til udsættelse af kastningsreagenter skulle andrage knap 4 mill. kr. Det vil sige, at ordningen efter disse beregninger kan hvile i sig selv uden statstilskud, og dette, at lovens gyldighedsperiode kun skal være 3 år, mener jeg ikke kan ændre dette forhold. Statstilskuddet vil altså være overflødig og vil kun kunne medvirke til en puljedannelse. Jeg mener imidlertid ikke, det er vor opgave gennem denne lovgivning at medvirke til nogen ny puljedannelse, der skal anvendes af landbo- og husmandsforeninger.

Jeg skal ikke komme ind på de bemærkninger, udvalgets ordfører gjorde vedrørende Provinshandelskammerets skrivelse og de private eksportører. Jeg synes i hvert fald, det er rimeligt også af hensyn til de private eksportører at vise tilbageholdenhed med hensyn til dannelsen af nye puljer, hvis det er undgåeligt, og det er undgåeligt i dette tilfælde.

Endelig vil jeg gerne sige, at det er vor opfattelse, at statstilskud skal undgås, når det er muligt. Der er ingen tvivl om, at staten har interesse i det, men jeg tror også, at landbruget, når det kommer til stykket, har den største interesse i at undgå en svækkelse af sin egen stilling ved at modtage et sådant tilskud, hvis størrelse jo ikke kan have nogen afgørende betydning for landbrugserhvervet. Derfor tror

mit parti, at man gavner landbrugets stilling bedst ved at foreslå, at § 1, stk. 3, og § 3 udgår, og jeg skal altså anmode de ærede medlemmer om at stemme for, at disse bestemmelser udgår af lovforslaget.

**Landbrugsministeren (Smørum):** Jeg finder ingen anledning til ved dette lovforslags anden behandling at gå ind i en diskussion med det ærede medlem hr. Ninn-Hansen. De synspunkter, det ærede medlem fremdrog, var også fremme ved første behandling og har været diskuteret i udvalget. Jeg takker udvalgets flertal for tilslutningen til lovforslagets gennemførelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Ændringsforslag nr. 2**

*forkastedes* med 62 stemmer mod 24; 11 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

**Ændringsforslag nr. 1**

*vedtoges* enstemmigt med 91 stemmer; 4 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

§ 1, således ændret, og § 2 *vedtoges* uden afstemning,

**Ændringsforslag nr. 4**

*forkastedes* med 61 stemmer mod 24; 11 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

**Ændringsforslag nr. 3**

*vedtoges* enstemmigt med 96 stemmer; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

§ 3, således ændret, §§ 4—5, ændringsforslag nr. 5 og § 6, således ændret, *vedtoges* uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling* *vedtoges* uden afstemning.

**Formanden:** Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.