

[Bertel Dahlgaard.]

økonomiske oversigt, som regeringen forelagde tinget i går, fortæller os, at Norge og Sverige aftager halvdelen af den samlede danske tekstileksport, og at det er lykkedes de sidste år at forøge den danske andel i Norges og Sveriges tekstilimport. Altså, trods Norges meget høje tekstiltold og trods den svenske toldbeskyttelse, der er en smule højere end den hidtidige danske, har den danske tekstilindustri vist sig fuldtud konkurrencedygtig. Men alligevel forhøjer man nu den danske toldbeskyttelse på de vigtigste områder, metervarer og klædningsstykker, langt op over den svenske, og det sker på et tidspunkt, hvor Danmark officielt foregiver at ville berede vejen for et fællesnordisk marked.

Jeg har tilladt mig at kalde denne politik en udfordring. Derfor mener det radikale venstre det forsvarligt at søge anvendt et parlamentarisk middel, som vi ellers sjældent tyr til, nemlig at foreslå tinget at nægte lovforslaget overgang til tredje behandling. Jeg er altså enig i det af det ærede medlem hr. Harald Nielsen fremsatte forslag om overgang til næste sag på dagsordenen og anbefaler tinget at stemme for det.

**Aksel Larsen:** Hvad angår de ændringsforslag, der er stillet her til anden behandling, giver de ikke grund til mange bemærkninger. Jeg ser vel, at man har søgt at mildne forslaget om en tekstiltold på specielle områder, der ikke betyder så syndeligt for prisniveauet herhjemme eller for befolkningen, men det er så beskedne ændringer, så det ikke kan stille os mere velvilligt.

Det må imidlertid være mig tilladt i anledning af, at man dog på visse specielle områder har fået betænkeligheder, at spørge, hvorfor man ikke også på andre specielle områder har stillet forslag om fuldstændig at ophæve tekstiltolden. Jeg synes, det er meningsløst, at der skal svares tekstiltold af sådanne produkter som pudse- og polerskiver, driv- og transportremme eller linoleum. Og hvad angår linoleum, da må jeg tilføje, at jeg jo godt ved, at der i linoleum indgår visse produkter fra tekstilindustrien, men på den anden side er linoleum dog et byggemateriale, og jeg synes, det er ganske urimeligt at anlægge det synspunkt,

som man har anlagt i umådelig mange år, at eftersom der i linoleum indgår produkter fra tekstilindustrien, skal det beskattes som tekstilvare. Det ville dog være rimeligt at kigge på, hvad dets formål er, og dets formål er at blive anvendt i byggeindustrien. Men det har hverken udvalgets flertal eller finansministeren ment der var grund til at tage sig af, og det understreger jo kun, at man ikke tager synderlige samfundsmæssige hensyn eller hensyn til befolkningen, men at man i højere grad tager hensyn til finansministerens i forvejen bughnede statskasse og samtidig stadigvæk forfølger det formål, der blev givet udtryk for, da hele denne kriselovgivning begyndte, nemlig at de valutavanskeligheder, der er forårsaget af en yderst forfejlet økonomisk udenrigs- og handelspolitik, skal befolkningen straffes for gennem forhøjede priser på alle mulige produkter, der indgår i det daglige forbrug.

Ja, derudover kan jeg faktisk ikke gøre meget andet end at henvise til, hvad jeg har sagt ved første behandling af lovforslaget.

Det er en given ting, at vanskelighederne for tekstilindustrien herhjemme er forårsaget af omsætningsafgifterne og ganske specielt af tøjskatten. Hvis man vil hjælpe den danske tekstilindustri, hvis man vil hjælpe til at skaffe forøget beskæftigelse i tekstilindustrien, må man sørge for, at tekstilvarerne bliver billigere, og så må man ophæve tøjskatten; men det, man her foreslår, er ovenpå tøjskatten at lægge en tekstiltold og derved gøre varerne endnu dyrere, såvel de importerede som de herhjemme fremstillede. Det må enhver erkende bliver følgen. Herved skabes der yderligere vanskeligheder for tekstilindustrien samtidig med, at forholdene for den mindre bemidlede del af befolkningen, hvad beklædningen o. lign. angår, efterhånden bliver helt utålelige og uforsvarlige.

Jeg har med interesse hørt det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaards tale; det lyder principielt uendelig rigtigt, når det ærede medlem siger, at det radikale venstre ikke føler trang til at opgive en midlertidig afgift for at få en permanent toldforhøjelse i stedet. Det er rigtigt, at formelt er omsætningsafgifterne midlertidige, medens den foreslåede toldforhøjelse er permanent, men der er vel desværre fare for, at hvis rege-