

[Lars P. Jensen.]

for hele vareområdet foreslået ansat til 17,5 pct. af værdien, og anvendelse af denne sats vil medføre, at varer, der er så billige, at den nugældende vægttold giver en højere beskatning end 17,5 pct. af værdien, fremtidig vil blive lavere beskattet. For de øvrige varer er forholdet omvendt. Hvad der her er anført om beskatningsforholdene vedrørende fornævnte vareområder, gælder også for andre områder med varer af forskellig beskaffenhed og pris — altså en understregning af værditoldens princip eller virkemåde. Eksemplet viser også, at det næsten er umuligt at gøre op i kroner og øre, hvad lovforslaget vil betyde for forbrugerne.

Lad mig nævne et andet eksempel, som findes i ministeriets svar til udvalget, nemlig angående tolden for uldne klædningsstykker med kunstsilkefoer. Denne toldsats er efter den gældende toldlov 9 kr. pr. kg, og vægtsatsen her svarede i 1954 til en gennemsnitlig beskatning på 9,9 pct. af værdien for hele positionen. I importstatistikken for 1954 er positionen opdelt i 36 vareområder, og beskatningsprocenten for de forskellige vareområder varierede fra 5,1 til 22,5. Ved gennemsyn af et antal importattester har det vist sig, at 9 kr.s vægttolden for visse klædningsstykker svarer til en beskatning på 26 pct. af værdien — for et enkelt større parti endog til 43 pct. af værdien. I forslaget er toldsatsen for disse varer foreslået ansat til 22,5 pct. af værdien og nedsat til 20 pct. efter ændringsforslaget.

Endvidere nævner ministeriets svar en række varer, der ved værditoldprincippet gennemføres og forslagets sats vil blive billigere.

Jeg har nævnt disse eksempler ikke som et forsøg på at bortforklare, at toldlovsforslaget vil give prisstigninger eller toldforhøjelser, men som en argumentation for, hvor svært det er at opgøre, hvad forslaget vil betyde for den danske forbruger, det spørgsmål, som forbrugerrådet har stillet udvalget.

Tag for det første dagbladet „Politiken“'s oplysninger fra den 19. januar. Stil heroverfor beklædningsindustriens udstilling og dens eksempler. Tag Grosserer-Societetets eksempler i dets skrivelse til udvalget, eksempler, der udelukkende viser prisstigninger.

Stil heroverfor Textilfabrikantforeningens svar på disse og ministeriets svar på, hvilke varer der vil falde i pris eller gå ned i beskyttelse. Ja, så har vi et broget billede, der beviser, at det er umuligt at sige, hvor meget toldforslaget vil betyde for forbrugerne. Simpelt hen umuligt.

Der bliver så tilbage finansministerens bemærkninger til lovforslaget om, at

„Virkningerne på toldindtægterne af de foreslåede omlægninger og ændringer kan anslås at blive en merindtægt på omkring 30 mill. kr. årligt.“

Hertil er at bemærke, som jeg nævnte under første behandling, at ca. halvdelen er betalt af forbrugerne i forvejen igennem deponeringsordningen. Ca. 160 mill. kr. står der på deponeringskontoen, og regner man med 8 pct.s rente, bliver det ca. 13 mill. kr., der skal trækkes fra de 30 mill. kr., som ministeren opgør statens provenu til. Dem har forbrugerne betalt til dato, de er blot gået i private lommer.

Men derudover er det en forudsætning for, at gennemførelsen af lovforslaget vil give staten det omtalte provenu — eller må være en forudsætning — at sammensætningen af importen bibeholdes, at der importeres det samme antal frakker, jakker, benklæder, nederdele og andre beklædningsstykker, som nu er vægttoldbeskattede, at der importeres det samme antal skrædderkuponer, samme antal meter stof af forskellig art, der nu er fortoldet efter vægt og efter forslaget bliver værditoldbeskattet, og det samme antal barnevogne, der nu er vægtbeskattet med 10 øre pr. kg og efter forslaget skal svare told med 3 pct. Det forudsættes også, at de positioner, der efter lovforslaget nedsættes i told, f. eks. de tunge, billige varer, der i kraft af vægtbeskatning blev relativt højt beskattet, men efter værditoldprincippet bliver mindre toldbeskattet, kommer ind i landet i nøjagtig samme mængde.

Ingen kan i dag gøre nogen beregninger om dette. Det ville blive gætteværk. Jeg har en anden følelse, en anden fornemmelse, der bygger på princippet, på selve strukturen i lovforslaget. For det er jo klart, at lovforslaget har et bestemt sigte, et bestemt mål, nemlig at stimulere forbruget af danskproducerede varer.

Princippet i lovforslaget er enkelt og lige-