

[Weikop.]

at give dansk industri en mulighed for beskæftigelse. Den mulighed gives efter min mening industrien langt, langt bedre ved afgifternes afvikling end ved told.

Jeg tror i det hele taget ikke meget på, at den told, som vi her drøfter, vil blive til nogen nævneværdig hjælp for industrien. Mon ikke det skal vise sig, at deponeringsordningen, som nu har været omtalt her flere gange, og som industrien — det vil jeg gerne understrege — i sin tid bekæmpede voldsomt, egentlig har været en større støtte, end tolden nogensinde vil blive? I hvert fald har deponeringerne i de senere måneder været mindre end for et år siden — trods udsigten til toldforhøjelse.

Jeg kan ikke forstå, at toldmodstanderne ikke kan sige nej til tolden og ja til nedsettelse af afgifterne nu. Hvis man er fanatisk toldmodstander og fanatisk modstander af prisforhøjelser, så må det da være vejen frem. Folk vil ikke kunne forstå, at man af politiske grunde eller ved bare at sige, at tingene ikke hænger sammen, ikke vil hjælpe dem til lavere priser. Nu er anledningen der, hvorfor i alverden skal den ikke bruges? Sådan tror jeg folk vil ræsonnere.

Jeg håber trods alt, man når frem til et resultat her, der begrænser stigningen i omkostningsniveauet og sikrer forbrugerne i by og på land mod prisstigninger på tekstilvarer. Jeg vil gerne sige til det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard, at det nytter ikke, man siger: til sin tid, til sin tid! Der er ingen, der har nogen hjælp af „til sin tid“. Det er nu, der skal tages stilling til dette problem, en klar stilling til det; det må gøres nu og ikke „til sin tid“. Jeg er temmelig sikker på, at vi i betragtning af den smidighed, det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard er i besiddelse af, kan finde frem til et resultat, som også indebærer, at provenuet ikke bliver mindre end det, toldlovsforslaget ville give.

Som man kan forstå af det, jeg har sagt, vil jeg være ude af stand til, når det foreliggende forslag kommer til endelig afstemning, at stemme for det.

**Thorkil Kristensen:** Jeg har bedt om ordet for at gøre nogle bemærkninger om det forslag om overgang til næste sag på dagsordenen, der er fremsat af mit partis ordfører, det ærede medlem hr. Harald

Nielsen. Dette dagsordensforslag indeholder jo to punkter; det indeholder for det første, at det foreliggende toldlovsforslag ikke skal gennemføres. Det kan jeg slutte mig til. Dernæst indeholder det dette, at spørgsmålet om tøjskattens afvikling skal tages op til forhandling. Det kan jeg ikke slutte mig til.

Jeg vil gerne motivere disse to ting lidt nærmere. Hvad angår selve toldforslaget, har jeg lagt mærke til, at der siden dets fremsættelse fra forskellige sider er gjort enkelte bemærkninger, hvorefter der synes at være et modsætningsforhold mellem den omstændighed, at venstre i dag stemmer imod det foreliggende lovforslag, og den kendsgerning, at jeg i 1952 på den daværende regerings vegne fremsatte et toldændringsforslag, der også indeholdt visse afgiftsforhøjelser for tekstilvarer. Såvidt jeg husker, læste jeg i bladene, at der også ved toldlovsforslagets første behandling her i det høje ting blev gjort nogle bemærkninger derom, men jeg var dengang syg og var derfor ikke i stand til at kommentere det.

Jeg vil derom sige følgende. Det forslag, jeg på den daværende regerings vegne fremsatte i 1952, var jo dels et samlet toldrevisionsforslag, der gjaldt hele toldlovens område, dels var det et regeringsforslag. Det indeholdt, hvad den daværende regering og de to daværende regeringspartier kunne samles om. Jeg vil formode, at en del af det konservative folkepartis medlemmer her i det høje ting på visse punkter ville have foretrukket højere satser, end forslaget indeholdt. Jeg vil på samme måde formode, at en del af venstres medlemmer her i salen på visse punkter ville have foretrukket lavere satser. Men et regeringsforslag er naturligvis udtryk for, hvad regeringen og regeringspartierne kan samles om. Jeg kan for mit eget vedkommende tilføje, at dette toldforslag af 1952 i det store og hele dækkede mine personlige synspunkter med hensyn til, hvad det under de daværende forhold ville være rimeligt at gennemføre.

Hvad angår det nu foreliggende forslag, skal jeg ikke sige meget, men jeg har tre indvendinger derimod. For det første mener jeg, at dette forslag indeholder mere beskyttelse, end det er nødvendigt efter de