

## [Finansministeren.]

bekymring. Anden del af den foreslåede dagsorden er jeg imod af akkurat samme grund som den, det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen har fremført. Jeg tror ikke engang, jeg ville være i stand til at fremføre den med så stor styrke som det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen. Jeg skal vende tilbage til dette punkt i mit svar til det ærede medlem hr. Weikop.

Det ærede medlem hr. Poul Møller anbefalede lovforslaget og fremhævede, hvad jeg synes der er grund til at fremhæve også overfor det ærede medlem hr. Harald Nielsen, at dette lovforslags gennemførelse ledsages af deponeringsordningernes ophævelse, hvilket igen vil medføre, at vor liberaliseringsprocent når op på omkring 85, noget, som jeg i og for sig altid har troet partiet venstre var meget interesseret i.

Det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard argumenterede imod lovforslaget med stærke ord, der dog fortrinsvis var rettet mod det konservative parti. Derfor skal jeg overlade til medlemmer af dette parti at svare herpå. Det ærede medlem fremdrog bl. a. — og det er noget af det afgørende i argumentationen for det uheldige i at gennemføre lovforslaget — at da de foreslåede satser lå langt over de svenske, ville gennemførelsen af lovforslaget medføre, at den danske toldbeskyttelse kom til at ligge langt over den svenske. Det er noget, som både det ærede medlem hr. Harald Nielsen og det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen har fremdraget.

Nu har det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen jo ikke deltaget i udvalgsforhandlingerne; jeg tror, det er det, der har fået det ærede medlem til at tro, at der er så meget i denne argumentation, for det er der efter min bedste opfattelse ikke. Det ærede medlem hr. Lars P. Jensen har her nævnt en række toldsatser og påvist, at der kun er ganske få punkter, hvor forslagens satser ligger over de svenske, men for at få en helhedsopfattelse af dette spørgsmål har jeg prøvet at lade beregne, hvor stor merindtægt — hvis man kan måle en toldbeskyttelse i merindtægt — det foreliggende lovforslags gennemførelse vil betyde, og hvor stor merindtægten ville blive, hvis vi i stedet for det foreliggende lovforslags satser brugte de svenske eller de norske told-

satser. Jeg kan give tinget den oplysning, at gennemførelsen af dette forslag, som man allerede ved, betyder en merindtægt på 30 mill. kr., medens benyttelsen af de svenske toldsatser ville give en merindtægt på 43 mill. kr. og de norske en merindtægt på 62 mill. kr. Kort sagt: forhøjelsen ville, hvis vi havde brugt de norske toldsatser, være blevet dobbelt så stor som ifølge dette lovforslag og, hvis vi havde brugt de svenske, 30—40 pct. større.

Jeg mener, det er meget væsentligt at fremdrage dette, for de få områder, hvor man kan påpege at lovforslagets satser er større end de svenske, drejer sig om en indførsel, der ikke er af væsentlig betydning herhjemme. Hertil kommer — og det troede jeg at det ærede medlem og også det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen vidste — at man i Sverige endog overvejer en forhøjelse af de bestående satser, og hvis en sådan gennemføres, kan man sige, at det danske toldniveau på tekstilområdet som hidtil ligger betydeligt under såvel det svenske som det norske. Jeg har gerne villet fremhæve dette, for at man ikke her i landet skulle få det indtryk, at vi ved at gennemføre dette lovforslag på nogen måde forskertser de kommende nordiske toldforhandlinger. Det er fremdeles regeringens opfattelse, at vi vil gå ind i toldforhandlingerne og søge at nå et resultat på så lavt et niveau, som det er muligt, når der skal tages fornødent hensyn til de to partnere, vi skal forhandle med.

Jeg skal dernæst gøre et par bemærkninger til det ærede medlem hr. Weikop. Det ærede medlem begyndte med at sige, at han ønskede så frie importforhold som muligt. Dette synspunkt burde i og for sig tale for, at det ærede medlem støttede dette lovforslag, men jeg forstår, at det, der forhindrer det ærede medlem deri, er, at han er utilfreds med den omsætningsafgift, som blev vedtaget for godt et års tid siden. Nu er der ingen, der vil forhindre det ærede medlem i at være utilfreds hermed, og der er heller ingen, der vil forhindre det ærede medlem i at argumentere herimod, og det ærede medlem må vel også udfra sit store kendskab til og sin interesse i sagen have ret vidt spillerum for sin argumentation; men jeg synes jo nok, at det ærede medlem i sin argumentation med hensyn til omsætnings-