

[Finansministeren.]

afgiften og sparebeviserne kom meget langt ud.

Det ærede medlem kom så langt ud, at han måtte benytte de fejlagtige argumenter om sparebeviserne, som hans partifælle, det ærede medlem hr. Poul Møller, har ansvaret for, og som har været gengivet i „Dagens Nyheder“. Det er naturligvis trist, at den ene partifælle sådan lokker den anden partifælle til at bruge argumenter, der ikke kan stå for en diskussion her i salen, men når disse ting nu er fremdraget, er jeg nødt til at tage dem op.

Det ærede medlem anfører først, at udgifterne til sparebeviserne ikke kan modregnes med det beløb, der kommer ind ved omsætningsafgiften, fordi sparebeviserne vil koste 682 mill. kr., medens omsætningsafgiften kun vil indbringe omkring 480 mill. kr. Men selvom det ærede medlem ikke stemte for det afgiftskompleks, der blev gennemført for et år siden, ja, selvom det ærede medlem er imod dette kompleks, må han da vide eller kunne i hvert fald få at vide, hvis det ikke generede det ærede medlem at se, hvad der stod i dette lovkompleks, at det ikke alene er de beløb, der kommer ind ved omsætningsafgiften, men også de beløb, der kommer ind ved benzinafgiften på de 15 øre, kaffetolden og andre mindre afgifter, der skal modsvare udgifterne til sparebeviserne. Hvis det ærede medlem havde set efter og ikke stolet på „Dagens Nyheder“, ville han altså have opdaget, at der er mere end dækning for de 682 mill. kr.

Dernæst siger det ærede medlem, at så skal der endog betales renter, og de skal betales igennem skatter. Hvor vil det ærede medlem hen med den argumentation? Hvorfra skulle staten iøvrigt hente dækning for sine renteudgifter, hvis det ikke skulle ske igennem skatter eller andre indtægter? Når vi skal betale renter af statslån, må pengene hertil så ikke hentes gennem skatter eller andre indtægter? Hvorfor er der i det hele taget noget odiøst i

at der betales renter af sparebeviserne, og er der noget som helst odiøst i, at disse renter hentes gennem skatter eller andre indtægter? Vil det ærede medlem ikke svare mig herpå? Nej, jeg synes, det ærede medlem kom lidt for langt ud i sin argumentation.

Det ærede medlem priste sig lykkelig over, at han ikke havde ansvar for den lovgivning, der blev vedtaget sidste forår. Det ærede medlem sagde, at den ikke havde haft nogen økonomisk betydning. Nu har det ærede medlem fået svaret af det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen; det ærede medlem kan desuden studere den økonomiske årsoversigt, og han vil også heraf se, at lovgivningen har haft god virkning. Jeg er glad for, at det ærede medlem har draget denne sag frem, for det er jo karakteristisk for linien i oppositionens politik i den sidste måneds tid, at det ærede medlem hr. Weikop siger, at vi nu kan afvikle denne afgift og undvære indtægter, der vil beløbe sig til flere hundrede millioner kroner, og at det ærede medlem hr. From fra partiet venstre for ikke længe siden sagde, at vi kan undvære 240 mill. kr. af de beløb, der kommer ind ved benzinafgifterne. Lægger vi disse tal sammen, har vi altså linien i den politik, der på det økonomiske område føres af oppositionen her i salen. Jeg synes, det er på tide, det bliver draget frem for offentligheden, at oppositionens linie er, at man kan fremsætte forslag om, at staten i løbet af det kommende år kan undvære rundt regnet 500 mill. kr.

Det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen har svaret. Jeg kan godt slutte op om dette svar og sige, at jeg synes, det er synd for det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen, at han skal befinde sig i den side af salen, hvis det er den politik, der skal føres.

Jeg har vel i og for sig med disse bemærkninger også motiveret, hvorfor jeg må anbefale tingets medlemmer at stemme imod det forslag til motiveret dagsorden, der i dag er stillet af det ærede medlem hr. Poul Møller, og hvori man opfordrer rege-