

[Viggo Starcke.]

løst den onde cirkels kvadratur. Det ærede medlem hr. Lars P. Jensen, som har sat sig så meget ind i denne sag, kan alligevel ikke være sagkyndig, og det er der ikke mange af os herinde der kan være. Vi sidder her og lovgiver og fastsætter toldsætter på en lang række områder, hvor vi ikke kan bedømme rækkevidden heraf, og hvor det ofte er indflydelsen fra kredsen udenfor dette ting, der bestemmer, hvad der skal ske. Der ligger et stort mål af vilkårlighed, af nepotisme og af halvkorrupsion bag denne lovgivning. Jeg behøver blot at minde om Industrirådets kompromitterende tilskud til det konservative folkeparti. Alene dette burde være nok til at standse et sådant lovforslag.

Jeg vil gerne have lov til at spørge den højtærede finansminister, om han kan oplyse følgende: Hvilke er de næste brancher, der vil rykke frem med krav af lignende art som tekstilbranchens, og ad hvilke trapper bevæger disse brancher sig, ad fortrapperne eller ad bagtrapperne? De lønforhandlinger, som er brudt sammen, har vist, at arbejderne i øjeblikket ikke kan gennemtvinge højere løn, men man vil fordyre tøjet for dem. Det vil sige, at arbejderne må betale. Og landmændene får jo ikke mere for flæsket, fordi man gør tøjet dyrere. Det er altså arbejderne og landmændene, der skal betale for, at de rige kan tjene noget mere; aktionærene, fabrikanterne, de, der har meget i forvejen, og som med den høje rentefod, der er i øjeblikket, hvis de har penge at låne ud, tjener rigtig godt.

Således som det konservative dagsordensforslag er stillet, vil vi fra vor side undlade at stemme, idet det indeholder både plus og minus, men hvis de konservative er villige til at dele forslaget op, vil vi tage vor stilling op til fornyet overvejelse. Det dagsordensforslag, som er stillet af det ærede medlem hr. Harald Nielsen, har vi tidligere givet tilslutning til, og vi vil altså stemme for det.

Weikop: Jeg har desværre så kort taletid, at jeg må holde mig til denne konges tid.

Den højtærede finansminister var øjensynlig lidt ubehageligt berørt over, at jeg havde peget på sammenhængen mellem sparebeviser og afgifter, og stillede

spørgsmål til mig og det ærede medlem hr. Poul Møller, som det ærede medlem hr. Poul Møller allerede har besvaret. Men der var en ting, som den højtærede finansminister ikke rørte ved, nemlig provenuet af omsætningsafgifterne. Ja, det gjorde den højtærede finansminister forsåvidt, som han sagde, at staten ikke kunne undvære disse midler. Må jeg minde om, at da vi havde debatten om omsætningsafgifterne, blev det fremhævet meget stærkt, særlig af det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard, at staten ikke fik en rød øre af omsætningsafgiftsmidlerne til rådighed, idet de skulle neutraliseres i nationalbanken, så det kan formentlig ikke være årsagen til, at den højtærede finansminister nu over så stærk modstand mod den afvikling, som vi foreslår. Jeg må forstå det således, at den højtærede finansminister faktisk over en voldsom modstand mod at påbegynde en afvikling til trods for, at man har det indtryk, som det ærede medlem hr. Viggo Starcke også gav udtryk for, at alle partierne gerne vil forhandle om dette spørgsmål. Jeg er derimod lidt betænkelig ved, at man kun siger „forhandle“, for hvis man blot vil forhandle på den måde, at den højtærede finansminister afviser mulighederne for et resultat, så giver jeg ikke ret meget for en forhandling.

Det gør mig noget urolig, at det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard siger, at det er udelukket at tage fat på en afvikling, fordi afgifterne kun har løbet den halve tid. Ja, men man kan da godt tage fat på en gradvis afvikling senerehen, det, som jeg er inde på, 6 måneder før de udløber; det er der intet som helst i vejen for. Når det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard siger, at de handlende er usikre, og at de bør have en vis sikkerhed, og tilføjer, at nu er usikkerheden fjernet, vil jeg sige, at jeg er meget usikker med hensyn til, hvorledes det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard vil tage på denne sag i det hele taget.

Det ærede medlem mener, at jeg indtager to standpunkter. Det ene er, at jeg siger, at toldlovsforslaget intet er værd, og det andet, at jeg ikke vil lægge told ovenpå afgifterne. Ja, jeg siger, at toldlovsforslaget intet er værd, hvis ikke der kommer en ordning på omsætningsafgiftsspørgsmalet. Jeg kan