

[Weikop.]

jeg også er meget interesseret i at få svaret. Disse spørgsmål blev, således som man normalt gør det, sendt til den højtærede finansminister i begyndelsen af februar måned. Jeg har spurgt den højtærede finansminister, hvornår vi kunne forvente svar på disse spørgsmål. Da vi arbejdede med toldlovsforslaget i udvalget, fik vi at vide, at nu kom svarene. Vi har ikke fået dem endnu, men jeg kan forsikre det ærede medlem om, at lige så snart svarene kommer fra finansministeren, skal det gå meget, meget stærkt, og så håber jeg, at også det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard vil medvirke til, at vi kan få et resultat med hensyn til omsætningsafgifterne.

(Kort bemærkning).

Bertel Dahlgaard: Jeg kom i tanker om, da jeg gik ned fra talerstolen, at det i og for sig ikke var helt rigtigt, når jeg sagde eet møde; der har været et møde til, hvor der blev modtaget deputationer; men altså, der har kun været eet forhandlingsmøde.

Men nu må jeg måske stille et tillægs-spørgsmål, som det hedder i rigsdagssproget. Jeg vil gerne spørge det ærede medlem: Er det det almindelige, når der er nedsat et udvalg om et meget vigtigt problem og man i udvalget enes om at rette en forespørgsel til den pågældende minister, at man så ikke fortsætter med en almindelig drøftelse af alle de problemer, som hører under dette vigtige område? Er det almindeligt? Jeg synes ikke, jeg kan huske at have oplevet noget sådant før. Jeg synes, det ærede medlem hr. Weikop har et vist ansvar som formand for det pågældende udvalg. 4—5 måneder, hvori et udvalg ingenting bestiller, det er dog ikke helt almindeligt.

(Kort bemærkning).

Weikop: Det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard siger, der er hengået så mange måneder. Ja, men det ærede medlem glemmer, at der først var sættemøde, jeg tror, det var den 16. januar, så det kan ikke være 5 måneder, og derefter var det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard, såvidt jeg husker, optaget af Nordisk Råd, og derpå indkaldte

vi til møde. Det er rigtigt, at der kom forslag fra organisationerne, og jeg mente, det var rigtigst, at de gik til den højtærede finansminister, så at han kunne se på dem. Det var jo ikke et lovforslag, vi skulle drøfte, det var et spørgsmål, og hvis det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard yderligere havde ønsket en indgående drøftelse af organisationernes forslag, så kan jeg forsikre for, at jeg ikke ville have modsat mig et ønske fra ham om at indkalde til møde.

(Kort bemærkning).

Oluf Pedersen: Da det ligesom fremgår af forhandlingen her, at det konservative forslag vedrørende tøjskatten var det, der kom først, finder jeg dog anledning til at gøre opmærksom på, at vi i toldkommissionen i efteråret 1954 fik et toldlovsforslag, som svarer meget nøje til det, regeringen senere fremsatte. Det blev dengang drøftet i kommissionen, og efter at det havde fået en saglig behandling, forsvandt det. Jeg må gå ud fra, at når de konservative i efteråret fremsatte forslag med hensyn til tøjskatten, så var det for at forberede det toldlovsforslag, vi behandler nu. Det var det, der var meningen med det, og det er også det, der er blevet resultatet.

(Kort bemærkning).

Bertel Dahlgaard: Ja, jeg har regnet tiden fra dengang, det ærede medlems parti fremsatte forslaget i folketinget i slutningen af november måned. Det kom til behandling her i tinget den 15. december, og det er nok rigtigt, at udvalget først nedsattes, lige da vi kom ind fra juleferien; men det var dog så kun en yderligere årsag til at fremskynde arbejdet i det pågældende udvalg.

Jeg må måske spørge igen: Har der været nogen forbindelse mellem det, at man har forsømt hele dette arbejde, og så det, der foregår her i dag? Det bliver mere og mere gådefuldt for mig. Nu sagde det ærede medlem, sidst han havde ordet, at han virkelig ikke ville have modsat sig det, hvis jeg havde ønsket udvalget indkaldt. Jeg har minsandten aldrig hørt noget lignende! Det er jo et udvalg, som er begæret af det ærede medlem og hans parti, og et spørgsmål, som det ærede medlem har ført en agi-