

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om tillægsbevilling for finansåret fra 1. april 1955 til 31. marts 1956.

(Lovforslaget findes i tillæg D. sp. 2593, fremsættelsen i tidenden sp. 3680).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Kolbjørn: Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til finansudvalget.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om tillæg til lov om udlån til modernisering og rationalisering af erhvervsvirksomheder indenfor landbrug, gartneri og frugtavl.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 2031, fremsættelsen i tidenden sp. 3750).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Chr. Rasmussen: Dette forslag tager kun sigte på at skabe muligheder for, at de beløb af Marshallmidlerne, der er udlånt til bygningsforbedringer indenfor landbrug og gartnerier, kan blive stående og ved ejerskifte overføres til ny ejer. Den eneste ændring, der sker, er, at renten, som for tiden er 3½ pct., efter forslaget forhøjes til 5. Personlig er jeg ikke helt sikker på, at en forhøjelse til 5 pct. i virkeligheden vil være tilstrækkelig, efter at vi lige har behandlet en sag, hvorefter husmandskreditforeningerne søgte om tilladelse til at åbne en serie med 6 pct.s udlån i kortfristede udlån, hvortil kommer de kurstab, de pågældende eventuelt også kommer ud for. Vi må gøre os klart, at samtidig med at man vedtager en bestemmelse om, at disse Marshalllån kan overgå til en ny ejer, sker der simpelthen det, at sælgerprioriteten i disse ejendomme i akku-

rat samme forhold formindskes, og det ville vel i nogen grad være urimeligt, om staten påtog sig at sætte en prioritet ind til en rente, der eventuelt er lavere end den, som sælgeren, der er løbet med gevinsten ved salget af ejendommen, er i stand til at få ved at anbringe sine penge på anden måde.

Iøvrigt er der et andet spørgsmål, jeg kunne have lyst til at rejse i forbindelse med dette lovforslag. Stillingen er i øjeblikket den, at de midler, der hidtil har været anvendt til udlån til bygningsforbedringer i landbruget, er opbrugt. Der findes imidlertid på andre konti endnu nogle midler tilbage; f. eks. findes der på kontoen for mejerier og slagterier et beløb på en 3—4 mill. kr., som ikke er anvendt, og da mejerierne og slagterierne afgjort vil være i stand til på anden måde at skaffe sig de nødvendige midler, er pengene vel ikke absolut nødvendige for dem. Jeg vil derfor stille det spørgsmål til den højtærede landbrugsminister, om det ikke var muligt at overføre disse 3—4 mill. kr. til udlån til forbedringer af landbrugets bygninger. Der trænges i høj grad til forbedringer mange steder efter den strenge vinter, vi nylig har gennemgået. Personlig er jeg af den opfattelse, at en lovændring ikke skulle være nødvendig, for at det kunne ske, men at det skulle kunne ordnes administrativt ved forhandling med det stående udvalg og ministeriet.

Jeg skal med disse bemærkninger iøvrigt anbefale det foreliggende lovforslag.

Foged: Også vi kan tiltræde lovforslaget. Det er jo nu fire måneder siden, denne sag blev berørt her i forbindelse med et andet lovforslags behandling. Det eneste, jeg måske kunne ønske at få drøftet specielt, er udtrykket „når særlige forhold gør sig gældende“; som står i den foreslåede tilføjelse til § 11. Det drejer sig jo om, at lånene uanset ejerskifte skal kunne forblive indestående i ejendommen, når særlige forhold gør sig gældende. Jeg nærer altid en vis frygt i retning af, at det ikke er så nemt at få den slags ting ordnet, når der ikke er bestemte, faste regler at gå efter. Derfor kunne jeg ønske, at der blev fastsat nærmere regler for, i hvilke tilfælde det kunne lade sig gøre, og i hvilke tilfælde ikke. Vi kan tiltræde, at renten i de tilfælde, hvor