

[Alfred Jensen.]

lag af befolkningen i Danmark ønsker. Jeg gav samtidig udtryk for, at vi ville støtte ethvert initiativ, som tog sigte på at nedbringe de militære udgifter, selvom det ikke blev i det omfang, vi havde foreslået, og selvom man ikke tog fat netop dér, hvor vi mente det var mest formålstjenligt.

Nu foreligger der altså ændringsforslag om at foretage nedskæring på forskellige områder, og forslagene er af en sådan beskaffenhed, at jeg kan sige, at den kommunistiske gruppe vil stemme for disse forslag. Vi håber så, at andre partier her i tinget, der har den samme betænkelighed ved de militære udgifters størrelse, vil gøre den radikale gruppe følge i denne stillingtagen og dermed skabe mulighed for, at man kan indlede den nedskæring, som gør det muligt at ofre mere på de sociale og civile formål fremefter.

Oluf Pedersen: Om de stillede ændringsforslag og manglende ændringsforslag skal jeg kun gøre nogle få bemærkninger.

For få dage siden så jeg, at det ærede medlem hr. Jens Chr. Christensen ifølge „Aalborg Amtstidende“ havde fortalt, at den tid snart var inde, da alle kom til at følge det ærede medlem hr. Jensen-Broby i hans sparsommelighed. Det var derfor med nogen spænding, jeg ventede på det ærede medlem hr. Jensen-Brobys ændringsforslag for at se, om de lokkede til at slå følge; men jeg kan ikke se, at der i den foreliggende betænkning er blot en eneste anvisning fra det ærede medlem på besparelser, og hvordan skal vi så følge det ærede medlems anvisning, når den slet ikke er givet?

Nu var min overraskelse dog måske knap så stor, som den burde være, thi jeg vidste fra min tid som medlem af finansudvalget, i sommeren 1953, at var der noget, der var svært, så var det at få lokket det ærede medlem hr. Jensen-Broby med til besparelser i de tilfælde, hvor hans parti ikke ville være med, og dengang var det således, at af alle de besparelser, som jeg var med til at foreslå — det drejede sig om ca. 300 mill. kr. — var der ikke en brøkdel, som fandt nåde for det ærede medlem hr. Jensen-Brobys øjne. Det ærede medlem var trods sin gode vilje — den tvivler jeg

forsåvidt ikke om — praktisk taget altid på den gale side. En lille smule realitet var vel ikke helt ved siden af. Kunne man ikke få åbnet for posen? Den er sikkert helt fuld af spareforanstaltninger, og jeg tror, at folketinget gerne ville høre, hvad finansudvalgets formand ville afsløre. Jeg siger: kom frit frem! Hvordan skal ellers det spørgsmål gribes an, hvis det er meningen, som det jo bør være, at man skal nå til et resultat?

Dernæst et par ord om de få ændringsforslag, hvorom der er uenighed i udvalgets indstilling. Hvad først ændringsforslag nr. 358 til § 30 angår, er retsforbundet, som man ved, modstander af statsfinansiering og ophævede helst den hele med eet slag. Hvis man gjorde det, så tror jeg, man ville opdage, at der ikke blev mindre kredit her i landet af den grund, at det altså ikke skadede noget som helst, men kun var en gavnlig foranstaltning. Men vi mener ikke, man sådan uden videre kan tage en enkelt post ud og begynde med udstykningen, som har det gode formål at give landets ungdom adgang til jorden, og vi vil derfor ikke følge de konservative, men undlade at stemme.

Med hensyn til de radikales ændringsforslag, nr. 273, 279, 281 og 291, til § 21, vil jeg minde om, at det forslag til beslutning om Danmarks forsvar, som jeg var medforslagsstiller til, ikke tog stilling til det omfang, militæret skulle have, men af den beregning, der blev forelagt i det nedsatte udvalg den 3. maj 1952, fremgik, at forslaget, bygget som det var dels på frivillighed, dels på, at mandskabet boede hjemme som beredskab, ville spare ikke mindre end 6 mill. manddage eller godt det firdobbelte af de 1,4 mill. manddage, som det radikale venstre nu foreslår sparet i henhold til tekstanmærkning under nr. 291. Besparelsen for nationen var opgjort til 175 mill. kr. eller en trediedel af de daværende militærudgifter, og der er årlig efter den tid brugt et tilsvarende beløb til militære anlæg, bl. a. til uforsvarligt kasernebyggeri.

Til trods for, at opbygningen efter vort forslag var helt anderledes end den dårlige ordning, vi har, vil jeg anbefale at stemme for de foreslåede besparelser og for ændringsforslag nr. 291 om nedsættelse af tjeneste-