

[Harald Nielsen.]

belser for at få et nordisk fællesmarked. Vi anser vedtagelsen af dette toldlovsforslag som noget meget ulykkeligt og er ængstelige for, at det skal udløse en almindelig toldforhøjelsespolitik her i Norden; sker det, kommer vi op på et så højt fælles toldniveau udadtil, at det må vække alvorlige betænkeligheder.

Jeg skal altså anbefale, at man afholder sig fra at stemme for flertallets ændringsforslag og stemmer for det af mindretallet stillede ændringsforslag.

Poul Møller: Det konservative folkeparti kan anbefale tinget at stemme for ændringsforslagene nr. 1, 2 og 3, men må anbefale tinget at stemme imod ændringsforslag nr. 4, hvorved mindretallet tilsigter, at den lov, der nu gennemføres, skal være midlertidig og tages op til revision inden udgangen af november måned 1957. Når vi må anbefale at stemme imod ændringsforslaget, skyldes det, at det vil være saglig uforvarsomt nu at gennemføre en toldlov, som har været diskuteret i årevis, for en to års periode. Det vil medføre, at den ro, som skal skabes omkring tekstilproduktionen og beklædningsproduktionen her i landet, ikke vil blive tilvejebragt. Vi har lige set, at de to års midlertidighed på omsætningsafgifternes område har medført stadig stigende uro for disse erhverv, og hvis vi nu også gennemfører en toldlovgivning, der skal være midlertidig, vil det kun forøge uroen omkring erhvervene og føre til stadig diskussion om, hvordan toldvilkårene skal være efter november 1957. For det tilfælde, at forhandlingerne om et nordisk marked skulle føre til et positivt resultat, som nødvendiggør, at man ændrer disse toldsætter, har vi allerede forleden dag givet tilsagn om, at vi naturligvis er rede til at ændre de sætser, som skal ændres, for at vi kan finde frem til et nordisk fællesmarked. Men af den grund behøver vi ikke at gøre disse sætser midlertidige. Jeg vil derfor anse det for at være saglig uforvarsomt at gennemføre mindretallets ændringsforslag, og da mindretallet i udvalget har erklæret, at de, selvom deres ændringsforslag bliver vedtaget, ikke vil stemme for lovforslaget ved tredje behandling, kan det heller ikke have

så forfærdelig megen interesse at efterkomme deres usaglige henstilling.

Bertel Dahlgaard: Begrundelsen for den toldlov, der nu står foran vedtagelse, har fra de partiers side, der står bag denne politik, været den, at tekstilindustrien var inde i en øjeblikkelig krisetilstand. Jeg spurgte derfor i udvalget, om man ikke kunne tænke sig at gøre de vældige toldforhøjelser midlertidige, men det viste sig da, at man absolut ønskede, de skulle være permanente, uden hensyn til om der er gode eller dårlige tider; også under gunstige konjunkturer skal den høje beskyttelse stå som en bom mod verdensmarkedets konkurrence. Det understregedes yderligere af det ærede medlem hr. Poul Møller for lidt siden, at det, der ønskes, er ro om denne sag. Hvad vil ro sige i denne forbindelse? Det vil sige, at uden hensyn til, om denne beskyttelse er nødvendig eller ikke, skal den udnyttelse, som beskyttelsen giver mulighed for, fortsætte ud i al fremtid. I Sverige har man netop gjort den forhøjelse af tekstiltoldsætterne, der gennemførtes i fjor, midlertidig, skønt forhøjelsen på de afgørende områder er betydelig mindre end de forhøjelser, der nu gennemføres i Danmark.

Det forekommer mig — ikke mindst efter al den usikkerhed, der har hersket indenfor de partier, der står bag denne toldpolitik — at det i særlig grad skulle være begrundet at give offentligt tilsagn om, at nye overvejelser skal finde sted efter en rimelig tid. Det ændringsforslag, jeg er medforslagsstiller til, og som går ud på at fastslå, at den lov, der nu vil blive gennemført, skal tages op til revision i samlingen 1957—58, er stillet for at få klarlagt, om det virkelig er en fælles hensigt fra det konservative folkeparti og regeringens side, at toldsætter op til 22,5 pct. på de mest betydningsfulde områder skal være standardbeskyttelsen i fremtiden. Jeg anbefaler, at man stemmer for, at det dog i hvert fald skal fastslås, at den toldklædning, de to partier i forening har syet til befolkningen, skal ses efter i sømmene senest om to år.

Vi er en del medlemmer her i tinget, der har begæret navneopråb ved den afstemning, der nu skal foregå. Det er ikke, fordi vi venter, at lovforslagets vedtagelse kan hindres;