

[Frode Carstensen.]

sætte ind i kampen mod flyvehavren. Vi har drøftet et eventuelt forbud mod avl af såhavre på ejendomme, der ikke er fri for flyvehavre, men er vejet tilbage for det på nuværende tidspunkt. Det er dog en af de ting, der må stiles imod. Der er iøvrigt nogle mindre spørgsmål i forbindelse med avl af såsæd, vi gerne vil have drøftet mellem anden og tredje behandling.

Når jeg trods de nævnte betænkeligheder anbefaler, at man stemmer for lovforslagets paragraffer og de stillede ændringsforslag, er det udfra følgende betragtninger:

Vi har fremført de nævnte betænkeligheder som spørgsmål til den højtærede landbrugsminister, der efter samråd med det sagkyndige udvalg, hvori samtlige interesserede parter er repræsenteret, også landboorganisationerne, har svaret, at lovforslaget giver udtryk for, hvad det samlede landbrug ønsker og finder forsvarligt og gennemførligt.

Vi finder en effektiv lovgivning på dette område påkrævet, og en sådan er det foreliggende lovforslag udtryk for. Da flyvehavren må trænges tilbage, eventuelt helt bekæmpes, og da loven skal tages op til revision om 2 år, når erfaringer er indhøstet, anbefaler jeg som sagt lovforslaget.

Reedtz-Thott: Det er næppe flyvehavre, der mest optager tingets opmærksomhed i dag. Ikke destomindre er det en betydningsfuld ny lovgivning, der her søges gennemført med tilslutning fra et enigt udvalg. Da vi drøftede lovforslagets enkeltheder, såsom omfanget af lugepligten og retten til at sælge eller bortgive halm, der måtte være befængt med flyvehavresmitte, tænkte vi næppe på, at situationen ved lovforslagets anden behandling ville være den, at der måske knap ville blive nogen halm at sælge eller give væk, simpelthen fordi der slet ikke var blevet sået. Mon ikke det vil forekomme vore landmænd lidt ejendommeligt, om vi nu indfører lugepligt med hensyn til den vilde ukrudtshavre, hvis den i mange agre vil blive den eneste havreplante overhovedet?

Selve enkelthederne i lovforslaget vil jeg i dag kun beskæftige mig forholdsvis kortfattet med, det er gjort indgående i selve udvalget, og trods forskellig tvivl hos såvel

undertegnede som andre ærede medlemmer i udvalget, ikke mindst det ærede medlem hr. Frode Carstensen, er vi dog gået med til i store træk at godtage den af landbrugsministerens ekspertudvalg fremsatte skitse. Den højtærede landbrugsminister, som har været særdeles imødekommende overfor udvalgets ønsker om en tilbundsående undersøgelse af enkeltheder, har måske selv været i tvivl om detaljer, men vi har alle slået os til tåls med, at loven er gjort tidsbegrænset, og at landbrugsministeren har fået tillagt visse dispensationsbeføjelser. Vi konservative anbefaler altså det således lidt ændrede lovforslag til vedtagelse.

Kirkegaard: På denne for folketinget travle dag vil jeg indskrænke mig til at sige, at det simple og det enkle i det foreliggende problem er, at flyvehavren er et ondartet ukrudt, som breder sig. For at imødegå flyvehavrens udbredelse søger man ved lovforanstaltninger at støtte bekæmpelsen af den.

Som nævnt af udvalgets ærede ordfører (Chr. Thomsen) står vi uden erfaringer i så henseende. Det forekommer mig derfor at være det vigtigste, at vi forstår at forme loven således, at den animerer folk til at interessere sig for bekæmpelsen, at landbruget selv interesserer sig for dette problem, og dertil tror jeg at lovforslaget og omstændighederne nu er velegnede.

Man har frafaldet store ændringer af lovforslaget under udvalgsarbejdet, og det tror jeg var klogt. Jeg vil derfor anbefale at stemme for de ændringsforslag, som er stillet af landbrugsministeren og tiltrådt af udvalget.

Landbrugsministeren (Smorum): Et par af de ærede ordførere har her ved anden behandling givet udtryk for nogen betænkelighed — det var også tilfældet ved lovforslagets første behandling — med hensyn til de store forpligtelser, som dette lovforslag pålægger landmændene. Vi havde ved forslaget første behandling lejlighed til at drøfte disse spørgsmål udførligt, og vi har også haft en forhandling i udvalget. Jeg takker udvalget for den omfattende og saglige forhandling, vi havde; vi var dog ikke ved udvalgsbehandlingen i stand til