

(Kort bemærkning).

Jørgen Jørgensen (Lejre): Det ærede medlem hr. Aksel Larsen advarede imod, at man her i tinget vedtager love, der er i strid med befolkningens retsbevidsthed. Det forslag, der her er til behandling, tager sigte på at sikre livsnødvendige samfunds-funktioner opretholdt. Jeg tror, det ærede medlem kan være aldeles sikker på, at retsbevidstheden i befolkningen ikke krænk-kes ved, at dette lovforslag gennemføres.

Det ærede medlem antydede imidlertid i sine udtalelser, at man skulle være varsom med at vedtage love af denne karakter, for det var ikke sikkert, at arbejderne ville bøje sig for en afgørelse fra den lovgivende myndighed. Den slags tror jeg det ærede medlem skal holde sig fra. Det er en under-vurdering af arbejderbefolkningens demo-kratiske solidaritetsfølelse, som jeg ikke tror det ærede medlem har noget mandat til at optræde som ordfører for.

Jeg har ved flere lejligheder citeret, hvad Stauning har sagt. Må jeg minde om, hvad Stauning sagde ved den debat, der blev ført her i juli måned 1925 også om dette spørgs-mål — jeg udbeder mig tilladelse til et kort citat —:

„Selvfølgelig . . . ville man have bøjet sig for loven. De danske arbejdere er virkelig ikke mindre lovlydige end norske arbejdere, og i Norge har man, Gud ved hvor mange gange, haft tvangslove under den ene eller anden form eller mod arbejdernes vilje, og de har bøjet sig for loven — selvfølgelig.“

Jeg tror, det ærede medlem skulle tage dette til efterretning.

(Kort bemærkning).

Aksel Larsen: Det, det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen (Lejre) dør siger, kan da ikke være noget argument for, at man bør gøre noget, der er uretfærdigt. Det kunne være et argument for at gøre noget, hvis det var pinende nødvendigt for, at sam-fundsfunktionerne overhovedet kunne op-øetholdes. Sker der nogen katastrofe, fordi isfolkene får aspirantordningen afskaffet? Sker der nogen katastrofe, fordi bogtrykker-foreningen, således som det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen (Lejre) selv har an-tydet det, får lov til at forhandle sig tilrette

med typografforbundet? Jeg tror det ikke. Det, jeg advarede imod med mine ord, var det samme som det, den højtærede stats-minister advarede imod. Jeg ved ikke, om man skal opfatte det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen (Lejre)s sigte som lavt eller højt, når han alene vil polemisere mod mig og ikke har noget at sige til den højt-ærede statsminister, der reelt sagde det samme.

Hvad angår det foreliggende lovforslag, forholder det sig, som jeg sagde. Jeg skal gerne gentage det. Det er ikke Dansk Ar-bejdsmands Forbund, der er skyld i, at hospitaler og lignende institutioner mangler olie eller benzin, det er oliefirmaerne, så det er dem, man skal gribe ind overfor.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Poul Hansen (Kalundborg): Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Formanden: Da der foreligger indstilling fra grupperne, skal jeg allerede i indeværende møde lade foretage valg af det ud-valg, som det nu blev besluttet at nedsætte.

Man gik altså til:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om suspension af visse arbejds-standsninger indenfor transportområdet m. v. samt om udlevering af benzin, olie m. v.

Valgt blev: *Poul Hansen (Kalundborg), Bundvad, Einer-Jensen, Carl P. Jensen, Gustav Pedersen, Hans Rasmussen, Ravn, Erik Eriksen, Thisted Knudsen, Harald Nielsen, Helga Pedersen, Sønderup, Aksel Møller, Jørgen Jørgensen (Ullerup), Poul Sørensen, Jørgen Jørgensen (Lejre) og Bertel Dahlgaard.*

Formanden: Der er ikke mere på dags-ordenen.