

**[Aksel Larsen.]**

Slotsholmen, men folketingets del af Slots-  
holmen, men at man også havde posteret  
en meget stor politistyrke i kælderen i dette  
hus, og at man havde posteret ridende  
politi i en bygning inde på ridebanen. Jeg  
tillader mig at rejse spørgsmålet: Hvorfor  
i alverden laver man sådan noget? — men  
jeg vil ganske vist tilføje, at jeg selv er  
nogenlunde bekendt med de konkrete års-  
ager dertil.

De forskellige efterretningstjenester, der  
findes i denne stat, har informeret regerin-  
gen om visse af dem selv opfundne, fanta-  
stiske planer, som altså har bevirket, at  
man ligefrem mente at måtte ruste sig imod  
et eventuelt overgreb. Jeg kan kun beklage,  
at de ansvarlige er begavet med en så ringe  
intelligens, at de ikke har været i stand til  
selv at overveje situationen og lade være  
med at fæste lid til de amnestuehistorier,  
som folk, der bliver betalt af staten, har  
bundet dem på armet. Må jeg samtidig  
gentage, at jeg finder det nedværdigende,  
at folketinget tolererer noget sådant.

Dernæst må jeg have lov til at sige, at  
det er ikke overraskende for nogen som  
helst i denne sal, at udvalget kommer med  
et ændringsforslag til lovforslaget gående  
ud på, at løbetiden, som det ærede medlem  
hr. Poul Hansen (Kalundborg) kalder det,  
ikke skal være 1, men 2 år. Det er noget,  
vi ærlig talt regnede med ville komme. Jeg  
skal ikke gøre nogen røverkule af mit hjerte;  
jeg var ved første behandling sikker på, at  
et sådant ændringsforslag ville blive stillet  
enten af den højtærede minister eller af  
udvalgets flertal inklusive socialdemokra-  
terne. Det ærede medlem hr. Poul Hansen  
(Kalundborg) forsøgte at begrunde det ved  
at sige, at der kunne ikke opnås enighed  
på dette punkt, og at hans gruppe beklage-  
gede, at der ikke i udvalget kunne samles  
flertal om den oprindelige affattelse, men  
da der ikke kunne samles flertal om det,  
måtte man gå med til at udvide løbetiden  
fra 1 til 2 år. Jeg vil gerne i min naivitet  
spørge: Hvorfor i alverden var socialdemo-

kraterne nødt til at gå med til dette æn-  
dringsforslag? Der kunne ikke samles flertal  
i udvalget for det foreliggende lovforslag,  
hævder man. Det er da noget ganske besyn-  
derligt. Regeringen og socialdemokratiet  
kunne jo bare have holdt fast ved regerin-  
gens oprindelige forslag og sagt: vi bøjer  
os ikke for de andre partier, og så kunne  
man have ladet det komme til afstemning  
her i salen. Med den mærkværdige undskyld-  
ning, at der desværre ikke kunne samles  
flertal for regeringens oprindelige forslag,  
hopper man over på den anden side, og  
derved dokumenterer man, at det var teater  
og bluff, da man ved første behandling  
mødte frem og sagde: det skal kun gælde  
for eet år. Jeg må iøvrigt beklage, at man  
nu foreslår overenskomsternes gyldigheds-  
tid udvidet fra 1 til 2 år, af den grund, som  
det ærede medlem hr. Poul Hansen (Ka-  
lundborg) også kom ind på, at der foreligger  
denne svenske kommissionsbetænkning, jeg  
har omtalt, og som munder ud i et forslag  
om, at i Sverige skal der i industrien stort  
set indføres 45 timers arbejdsuge fra efter-  
året 1956. Det må forekomme besynderligt,  
at man under disse omstændigheder i Dan-  
mark vil låse arbejdstiden fast ved de 48  
timer 2 år frem i tiden med den hensigt  
at sikre, at Danmark kommer rigelig langt  
bagefter Sverige.

Hvis man endelig ville komme med æn-  
dringsforslag, hvad angår tidsfristen, havde  
det været mere rimeligt at sige, at overens-  
komsterne kun skulle gælde et halvt år,  
så man havde chancer for i det mindste  
til efteråret at følge trop med Sverige.  
Dobbelt besynderligt vil det forekomme  
mange, at denne regering og det parti, den  
stammer fra, kan gå med til noget sådant.

Det ærede medlem hr. Poul Hansen (Ka-  
lundborg) oplyser, at hans parti i udvalget  
har rejst spørgsmålet, om ikke udvalget  
eller folketinget kunne henstille til reger-  
ingen at interessere sig for denne sag —  
jeg formoder, det skulle være ved nedsættelse  
af en kommission — men da der ikke har  
kunnet samles flertal herfor i udvalget, op-