

[Bertel Dahlgaard.]

om — at blot en mindre lempelse — jeg siger oven i købet en mindre lempelse — i restriktionerne ville medføre et prisfald herhjemme og få langt større betydning end de bestemmelser i lovforslaget, jeg har kritiseret. Der er nu gået fire måneder siden vareforsyningslovens vedtagelse, og vi må i forbindelse med forhandlingerne om det foreliggende lovforslag se på det materiale, der måtte foreligge på dette område.

Jeg kan altså tilsige en saglig forhandling vedrørende de områder af virkelig betydning, jeg her har nævnt, men jeg håber, ministeren vil blive enig med mig om, at vi må undgå de ting, der blot vil give papirbjerge og samtidig blive til utålelig gene for det legitime erhvervsliv.

Aksel Larsen: Man bør vel ikke være ond ved ministeren, når ministeren nu dog foreslår noget, men det er mig ikke muligt at undlade ved denne lejlighed at minde om, at mit parti den 5. oktober 1955 — det er over $\frac{1}{2}$ år siden — her i tinget fremsatte forslag om indgreb mod urimelige priser og avancer, om foranstaltninger til at holde priser og avancer nede. Det tog sin tid at få forslaget til behandling, men da det endelig skete, blev det afvist dels af den højtærede handelsminister, dels af den højtærede statsminister, som henviste til, at det måtte være nok med en række undersøgelser, rundbordskonferencer, statistikker, håben på god vilje fra det, man kaldte erhvervene, o. s. v., og derpå blev vort lovforslag nedstemt, idet samtlige medlemmer af regeringspartiets folketingsgruppe sammen med de borgerlige partier her i salen stemte lovforslaget ned.

Jeg må også have lov til at minde om, at ved en bestemt lejlighed talte den højtærede handelsminister ved et husmodermøde her i København og gjorde sig til talsmand for den originale opfattelse, at priserne var faldende, og at der derfor ikke var nogen grund til at kræve indgreb mod prisstigning. Hvis disse lovforslag betyder, at ministeren er kommet på bedre tanker, er det naturligvis urimeligt at komme med bebrejdelser, og så skal jeg hilse forslagene velkommen.

Jeg hører af det ærede medlem hr. Poul

Hansen (Kalundborg), at disse lovforslag aldeles ikke er fremsat efter noget direktiv fra f. eks. de københavnske tillidsmænd, som det ærede medlem iøvrigt gjorde opmærksom på ikke har hjemmel hverken i landets eller i fagbevægelsens love. Ja, der er jo en del mennesker her i landet, som har gået og bildt sig ind, at det ærede medlem er demokrat; men nu forlanger han altså som betingelse for, at folk må komme sammen og snakke om tingene og eventuelt udtrykke deres mening i resolution, at deres forsamling skal have hjemmel i landets eller fagbevægelsens love. Tillidsmændene har iøvrigt hjemmel i visse love — men det ved det ærede medlem hr. Poul Hansen (Kalundborg) altså ikke. Tillidsmændene er i høj grad en faglig instans, en del af det faglige apparat. Uden dem kan arbejdet på arbejdspladserne ikke gå; de er legaliseret i overenskomster, de ved i høj grad, hvad der rører sig ude på arbejdspladserne, og de ved i høj grad, hvad arbejderne mener om sagerne. Og enten det ærede medlem hr. Poul Hansen (Kalundborg) synes om det eller ej, må han affinde sig med, at hvis det passer tillidsmændene for arbejderne i København eller en anden by at komme sammen til et møde, drøfte situationen, træffe visse beslutninger, vedtage henstillinger eller opfordringer til arbejderne, regeringen eller folketinget, ja, så gør de det. Men det ærede medlem hr. Poul Hansen (Kalundborg) forsikrer som sagt, at lovforslagene skam ikke er blevet til efter direktiv fra tillidsmændene.

Ærligt og redeligt — jeg synes ikke, det ærede medlem og hans parti behøvede at skamme sig, hvis lovforslagene var blevet til efter ønske eller krav fra arbejderne, som tillidsmændene repræsenterer. Det ville tværtimod være forfriskende, hvis man kom ud for, at en regering ville handle efter initiativ og ønske fra de folkemasser, den i særlig grad burde repræsentere, og som den i hvert fald hidtil i særlig grad har kunnet tælle med i sit vælgerkorps. Men uanset hvad der er årsag til, at lovforslagene er fremkommet, tror jeg ikke, det kan diskuteres, at de er kommet i forbindelse med det indgreb, man gjorde i overenskomstssituationen, da man ophøjede det af arbejderne forkastede mæglingforslag til lov. Det er jo derfor, man kommer med disse lovfors-