

[Poul Hansen (Kalundborg).]

Det ærede medlem anvender ofte den diskussionsteknik at fordreje det, hans modpart siger, og derefter argumentere imod det fordrejede. Jeg har ikke sagt, at tillidsmændene ikke har lov til at komme sammen og ikke har lov til at give udtryk for deres mening og at vedtage resolutioner. Det, jeg har sagt, er, at de lovforslag, vi behandler i dag, ikke er fremkommet som resultat af henvendelser fra tillidsmændenes fællesudvalg, og dette fremgår allerede deraf, at de blev bebudet, da forslaget om at ophøje mæglingsforslaget til lov blev fremsat. Det, jeg videre har sagt, er, at vi ikke anerkender tillidsmandsmødet som en kompetent forsamling, og jeg synes, det ærede medlem må give mig ret i, at i henhold til fagbevægelsens vedtægter og regler er det ikke sådanne møder, der er bemyndiget til at tale på fagbevægelsens vegne, det sker efter ganske andre regler. Det synes jeg man måtte have lov til at give udtryk for, uden at det ærede medlem som her skal prøve på at fordreje og at lægge en anden mening i, hvad der bliver sagt. Derimod er det fuldstændig rigtigt, som det ærede medlem sagde, at de foreliggende forslag har forbindelse med den situation, der er opstået ved mæglingsforslagets ophøjelse til lov, men det er der heller ikke på nogen som helst måde lagt skjul på.

Det ærede medlem gav også nu det gode råd, at regeringen skulle have sagt, at mæglingsforslaget ikke blev ophøjet til lov, medmindre der samtidig blev gennemført disse prisforanstaltninger. Men det ærede medlem ved meget godt, at det, regeringen kunne have sagt, kun var, at den ikke ville medvirke; regeringen råder jo ikke over flertallet i denne sal. Derfor synes jeg, at også dette må gøres klart, at en sådan betingelse kunne man vel opstille, måske, men man kunne ikke få den accepteret.

Det ærede medlem var inde på nogle, synes det mig, uklare betragtninger over, hvilke perspektiver vi havde for gennemførelsen af den her foreslåede lovgivning. Jeg synes, det var overflødig af det ærede medlem at stille det spørgsmål, for man kender jo og har i dag kunnet høre stillingen her i salen. Vi vil naturligvis under udvalgsarbejdet gøre, hvad der er muligt for at fremme arbejdet så hurtigt som muligt og

for at få gennemført en så tilfredsstillende lovgivning som muligt.

Det ærede medlem beskæftigede sig endelig med tøjskatten. Det er et problem, som også andre har beskæftiget sig med, og der er i det hele taget mange emner op til behandling. Disse andre emner skal jeg ikke komme ind på her, men med hensyn til tøjskatten fremsatte det ærede medlem et dagsordensforslag gående ud på at ophæve omsætningsafgiften på manufakturvarer. Dette er jo et problem, vi tidligere har drøftet. Det er ikke ukendt, at vi ikke mener, at tiden og forholdene er til at ophæve denne lovgivning, og vi må derfor anbefale, at man stemmer imod det af det ærede medlem fremsatte dagsordensforslag, så meget mere — og det har jo allerede den højtærede handelsminister gjort opmærksom på — som et udvalg drøfter hele spørgsmålet omkring denne lovgivning. Jeg kan da i hvert fald ikke tænke mig, at de, som er med i disse drøftelser, kan, om jeg så må sige, foruddiskontere resultatet deraf.

Må jeg derefter gøre et par enkelte bemærkninger til det ærede medlem hr. Anker Lau. Det er kun et par randbemærkninger, men jeg vil alligevel gøre dem for ligesom at give en illustration til tendensen i hans udtalelser.

Det ærede medlem fremkom med en bemærkning om, at lønstigninger og pristigninger og pristalsstigninger jagede hinanden. Jeg går ud fra, at det var tilfældigt, rækkefølgen var stillet således op. Hvis det ikke var tilfældigt, men med hensigt, så er det ærede medlem forkert ude. Det er jo altid prisstigningerne, der indtræder først og derefter får virkninger på de andre områder som pristalsstigninger og lønstigninger.

Det ærede medlem talte også om liberaliseringen, som om det var et spørgsmål, der ikke interesserede den nuværende regering. Jeg gør heroverfor opmærksom på, at liberaliseringsprocenten for importen i øjeblikket ligger væsentligt højere, end da den regering fratrådte, som det ærede medlem vel nærede i alt fald nogen tillid til, regeringen Erik Eriksen.

Til det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen vil jeg gerne sige, at jeg forstår ikke rigtig kritikken af, at vi nu søger monopolloven ændret på nogle punkter, og jeg for-