

[Weikop.]

(*Bertel Dahlgaard*: Det er de ikke!). Jeg tror, det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard har ret i, at det er de ikke, men det ærede medlem hr. Poul Hansen (Kalundborg) glemte det i hvert fald før, da han brugte sin meget hårde tone.

Den højtærede handelsminister sagde, at hun ikke fandt — sådan forstod jeg det — noget umoralsk i nu at gribe ind i monopolloven, til trods for at der var indgået et forlig herom for et år siden, for, sagde den højtærede minister, det er jo tinget, der bestemmer, og man kan altid fremsætte ændringsforslag. Hertil vil jeg gerne have lov til at sige, at det, som alle vi, der dengang behandlede monopolloven, var enige om, var, at nu skulle vi have en varig lov. Det var det, der var udgangspunktet for os, og det er rigtigt, som det ærede medlem hr. Thor-kil Kristensen siger, at vi allesammen regnede med lønstigninger, når vi kom et halvt år længere frem. Det, som jeg bebrejder den højtærede handelsminister, er dette, at ministeren allerede i oktober måned i fjor, efter at monopolloven var gennemført i marts, når hun talte ved møder, beklagede, at monopolloven ikke sikrede prismærkning, og, tilføjede den højtærede minister — det stod i „Information“ den 19. oktober —: jeg kan kun opfordre hver og én til at arbejde for, at dette punkt kan komme ind i loven igen. Det er det, jeg mener den højtærede minister har benyttet denne situation til.

Jeg må sige, at den højtærede minister ikke kom meget ind på nogle af de betragtninger, som jeg havde fremsat; i stedet for anvendte hun mange ord på at fortælle, hvilke lovforslag jeg havde fremsat, da jeg havde den ære at være handelsminister. Det er jo, som om den højtærede minister ikke kan kende forskel på 1951 og 1956. Der er nemlig en væsentlig forskel på disse to år. Der er bl. a. den væsentlige forskel, at i 1951 var faktisk liberaliseringen standset kort før. Et halvt års tid før havde den daværende socialdemokratiske regering faktisk standset liberaliseringen, ført mange varer over på bunden liste; der var også mangel på visse varer; der var uheldige forhold med importen. Alt det ser det ud som om den højtærede minister har glemt. Det er rigtigt, at jeg dengang stillede forslag om et avancestop, og jeg beder den højtærede minister

læse det igennem. Det er i hvert fald klarere end noget af det, den højtærede minister fremsætter her i dag. Jeg synes egentlig, at det havde været mere rimeligt, om den højtærede minister var kommet ind på nogle af de synspunkter, som jeg har givet udtryk for, fremfor at fremdrage noget, som er sket for 5 år siden, hvor baggrunden var en helt anden.

Den højtærede minister sagde, at hun ikke havde haft lejlighed til at læse „Berlingske Aftenavis“, fordi hun havde hørt på talerne. Ja, men her fra talerstolen citerede det ærede medlem hr. Anker Lau, hvad der stod i „Berlingske Aftenavis“, og da nu den højtærede minister har været inde på, hvad der skete i 1951, hvor jeg ved et forlig — ved et forlig — gennemførte visse bestemmelser, vil jeg gerne henvise til, hvad der står i „Berlingske Aftenavis“, netop nu hvor man har spurgt embedsmændene, om man på nuværende tidspunkt kan gennemføre monopoltilsynet, om man kan gennemføre avancestop. Der siger man følgende — jeg beder om tilladelse til at citere:

„Konklusionen af dette memorandum er, at kun i tilfælde af meget stærke pristigninger, der kommer udefra, som f. eks. under Koreakrigen, kan man vente at få resultater af en sådan kontrol, der står i blot rimeligt forhold til besværet og omkostningerne.“

Sådan står der, og det vil jeg gerne tillade mig at henvise til. Det var det, der skete i 1951. Jeg tror, at den højtærede minister skulle læse „Berlingske Aftenavis“ og undersøge, om det, der står her, svarer til det, der dengang skete. Jeg tror, det måske vil kunne lære den højtærede minister et og andet om, hvad man skal gøre i den foreliggende situation.

Med hensyn til det dagsordensforslag, som det kommunistiske parti har stillet, forholder det sig sådan, som det også allerede er sagt, at spørgsmålet om afvikling af omsætningsafgiften i øjeblikket er til behandling i et udvalg. Man har fra konservativ side fremsat et afviklingsforslag under den debat, vi havde fornylig om toldspørgsmålet. Vi har fremsat det, vi har haft en dagsordensdebat om det, og nu er det til behandling i udvalget, og jeg håber og forventer, at vi vil få et resultat heraf, således at der kan ske en fornuftig afvikling af om-