

[Aksel Larsen.]

når ministeren kun håber, at ikke alle er syndere, vil det for almindelige dødelige sige, at ministeren tror, at de fleste vil blive fristet til at være syndere. Hvis det er sådan, synes jeg, ministeren skulle udtale sig om de problemer, jeg har rejst i forbindelse med § 2, og sige, hvad hun tænker sig der kan gøres for at sikre, at det, der er meningen med § 2, også virkelig bliver efterlevet.

Jeg har tilladt mig at spørge, hvorfor denne lov kun skal have 1 års gyldighed. Jeg har gjort ministeren opmærksom på, hvad hun måske heller ikke ved, at den lov om indgreb mod arbejderne, der blev vedtaget forleden nat, fik sin gyldighedsperiode forlænget fra 1 til 2 år, og jeg har spurgt ministeren: Hvorfor skal så denne lov, som man erkender man fremkommer med i håbet om at afbøde nogle af de værste følger af, at man påtvang arbejderne overenskomster, de havde forkastet, kun have 1 års gyldighed? Jeg gentager spørgsmålet; jeg håber, ministeren har opfattet det; jeg beder om et svar. Jeg er desværre nødt til at gå i detaljer med disse problemer, for jeg er ikke i den situation, at jeg kan komme i udvalget og rette mine spørgsmål til ministeren. Jeg er tvunget til at gøre det ved første behandling, hvis jeg vil have nogen som helst chance for, at mit partis meninger skal få nogen følger, at man skal tage hensyn til dem ved udvalgsbehandlingen af lovforslaget.

Jeg har samtidig rejst spørgsmålet om, hvorfor man først kommer med disse lovforslag nu, og hvorfor man ikke har så travlt med dem, som man havde med loven forleden nat. Det sidste får jeg nok intet svar på. Men hvad det første angår, har jeg fået noget, der lignede et svar, fra det ærede medlem hr. Poul Hansen (Kalundborg). Han siger, at det kunne ikke nytte, at regeringen havde fulgt mit råd og stillet som ultimatum til folketinget, at hvis det ikke vedtog en lov om prisregulerende foranstaltninger, ville mæglingsforslaget ikke blive ophøjet til lov. Det ærede medlem hr. Poul Hansen (Kalundborg) tager fuldstændig fejl. Det kunne godt have ladet sig gøre for regeringen at optræde sådan, hvis den havde haft alvorlige hensigter om ikke at tilføje arbejderne for stor skade. Jeg

har talt tilstrækkelig udførligt om det ved anden behandling af hint lovforslag fredag morgen. I min tale der kan det ærede medlem hr. Poul Hansen (Kalundborg) finde anvisninger, men han har forøvrigt siddet dernede og hørt på min tale, så han ved udmærket vel, hvad det var, jeg sagde.

Det ærede medlem hr. Poul Hansen (Kalundborg) siger, at jeg har en teknik, som går ud på, at jeg ofte fordrejer, hvad folk har sagt, for derpå at polemisere mod det, jeg tillægger dem. Det ærede medlem tager fuldstændig fejl. Jeg har intet som helst fordrejet. Det ærede medlem sagde, at disse lovforslag kom ikke efter direktiver af tillidsmændene, og så tilføjede det ærede medlem som en indskudt sætning: som forøvrigt ikke har hjemmel i landets eller i fagbevægelsens love og ikke er nogen kompetent forsamlings. (Poul Hansen [Kalundborg]: Nej, sådan sagde jeg ikke!). Jo, sådan sagde det ærede medlem. Se, denne indskudte sætning er beregnet på at gøre indtryk på dem, der hører den, og den kan kun gøre indtryk på dem, der hører den, derhen, at disse tillidsmænd overhovedet ikke har ret til at forsamles til møder, vedtage resolutioner, sige deres mening, øve indflydelse på begivenhedernes gang.

For di det ærede medlems indskudte sætning måtte virke sådan — og efter min opfattelse var det tilsigtet, at den virkede sådan — måtte jeg gøre det ærede medlem opmærksom på, at for det første er det formelt urigtigt, at tillidsmandsinstitutionen ikke eksisterer i medfør af nogen som helst love og overenskomster, for det gør den; tillidsmandsinstitutionen er et uundværligt led i dansk fagbevægelse. For det andet har tillidsmænd og andre lov til at forsamles til møder, træffe beslutning om, hvad de mener, rette opfordring til offentligheden; det står endda i landets grundlov, så det er ikke nødvendigt for det ærede medlem hr. Poul Hansen (Kalundborg) at benytte lejligheden til at agitere imod de københavnske tillidsmænd.

Det ærede medlem siger, at hvad perspektiverne angår, forstår han ikke rigtigt mit parti, men regeringen vil naturligvis gøre, hvad der er den muligt. Ja, men der er jo netop det ved det, at man har sluppet sit