

[Aksel Larsen.]

trumfkort af hænde. Det, man her spiller ud, er tre små fuser, som jeg ikke ved om regeringen vil være i stand til at tage noget som helst stik hjem på med den sammensætning, folketinget har.

Det ærede medlem hr. Poul Hansen (Kalundborg) siger selv beklagende, at de borgerlige partiers ordførere har været meget hårde i denne debat. Ja, det tør nok antydes, men havde man ventet andet? Nu har de fået deres vilje, nu har de fået arbejderne låst fast ved den overenskomst, som arbejderne har forkastet. Det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen kommer bagefter og siger, at vi stemte for at binde arbejderne til det, de havde forkastet, og det skete naturligvis, fordi vi ville have mulighed for derefter at stjæle gevinsten fra dem, så de aldeles ikke bliver i stand til at øge deres forbrug, selvom de har fået beskedne lønforhøjelser. Ja, men så hårde er netop de borgerlige partier, så hårde er de partier, der repræsenterer kapitalismen i dette land, og jeg troede ærlig talt, at det var noget, det ærede medlem vidste i forvejen. Jeg synes ikke, han behøver at gøre denne smertelige opdagelse nu, da det i alt fald i denne omgang er for sent.

Det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard omtalte nogle fremsatte udtalelser om, at der ikke sker indgreb mod erhvervslivet, sådan som der sker imod arbejderne. Jeg ved ikke, hvem der har sagt det, men hvis udtalelsen har generet det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard og hans sarte følelser, må man naturligvis bede ham undskylde. Hvis det ærede medlems bemærkning havde adresse til mig, vil jeg erindre om, at jeg vendte mig mod dem, som af såkaldte principielle grunde har sagt, at de ikke ville være med til at foretage den slags indgreb imod erhvervslivet, men, sagde jeg, de samme ærede medlemmer ville altså nok være med til at foretage indgreb mod arbejderne. Når de ville være med til det, giver jeg ikke meget for deres forsvar for erhvervslivets principielle frihed, og så giver jeg ikke meget for al deres argumentation om, at erhvervene skal have lov til gennem fri konkurrence at sørge for at fremskaffe det lavest mulige prisniveau. Vi har erfaring for, at dette ikke sker, og jeg kunne

i denne forbindelse have lyst til at efterlyse bl. a. det ærede medlem hr. Weikops reaktion på de oplysninger, jeg har givet ham om forhold — som muligvis var ham ubekendte, selvom jeg ikke kan tro det — hvor erhvervsdrivende i allerhøjeste grad har udnyttet situationen og taget urimelige priser og avancer.

Ja, jeg anbefaler endnu en gang, at man stemmer for det af os stillede dagsordensforslag, og så anbefaler jeg regeringen, at den med lige så stor energi, som den lagde for dagen forleden nat — ja, undskyld det mærkværdige udtryk — bestræber sig på at få noget godt ud af dette her og få det hurtigt.

Formanden: Jeg henstiller, at man ikke anvender udtrykket „stjæle“ i forbindelse med andre medlemmers opfattelse af situationen.

Tholstrup: Det ærede medlem hr. Aksel Larsen mener, at lovforslaget ikke er vidtgående nok; der skal mere kontrol til, altså endnu flere kontrolører eller kontoriusser. Det løntillæg, som det ærede medlem ikke er tilfreds med, skal altså absolut opluges af bureaukratiet her i landet, således at fremskridtene i høj grad formindskes eller helt forsvinder, som det er tilfældet i Rusland — dér, hvor arbejdernes paradys er blevet pampernes og bureaukraternes paradys.

Der er åbenbart en trykfejl i det ærede medlem hr. Aksel Larsens forslag til motiveret dagsorden om, at regeringen snarest skal fremsætte forslag om tøjskattens ophævelse. Der skulle have stået umotiveret dagsorden i stedet for motiveret dagsorden.

Jeg må gøre det ærede medlem hr. Aksel Larsen opmærksom på, at jeg netop ved mødets begyndelse i dag har fremsat lovforslag om ophævelse af tøjskatten, det har nr. 124. Lovforslaget har hele eftermiddagen ligget også på det ærede medlem hr. Aksel Larsens bord. Har det ærede medlem overset det, eller hvad er meningen med at foreslå noget sådant en gang til?

Retsforbundet kan derfor naturligvis ikke stemme for et dagsordensforslag, hvis vedtagelse ville betyde, at vi gav udtryk for ikke at være tilfredse med vort eget ligelydende lovforslag om tøjskattens ophævelse.