

[Poul Møller.]

er tilbøjelig til at stirre sig blind på nogle enkelte selskaber, hvis udbyttepolitik kan gøres til genstand for kritik; men man bør ikke overse, at vi har op imod 6 000 aktieselskaber, at den væsentligste del af dansk beskæftigelse i dag hviler på aktieselskabsformen, at disse aktieselskaber betaler mere i skat, end de udbetaler i udbytte, og at vi iøvrigt på dette område i forvejen har en dobbeltbeskatning; thi ikke blot betaler aktieselskaberne 400 mill. kr. i aktieselskabs-skat, men dernæst går de 350 mill. kr., der udloddes som udbytte, ind i aktionærernes indkomster og bliver derved beskattet igen.

Alle disse saglige oplysninger burde have frarådet fremsættelsen af et lovforslag som dette, hvortil kommer, at det fremsættes på et tidspunkt, da skatteåret er begyndt. Det er kun tre uger siden, at vi vedtog et lovforslag om selskabsskatten for indeværende skatteår. Vi gjorde det i enighed, og vi vedtog det fuldstændig i den skikkelse, hvori den højtærede finansminister havde fremsat det. Den højtærede finansminister fik sin selskabsskattelov, fuldstændig som han havde fremsat lovforslag derom for en måned siden i det høje ting. Nu fremsætter han dette lovforslag med den motivering, at nu har selskaberne fået højere lønninger at udbetale, og derfor skal de også betale mere i skat. Det er den eneste motivering, der findes for det. Jeg synes ikke, den er stærk; jeg synes ikke den er god; jeg synes ikke, det kan være rigtigt på denne måde at nedsætte selskabernes konkurrenceevne og beskæftigelsesevne. Man siger så, at det vil kunne holde udbytteprocenterne nede. Det er en 1-årig lov. Udbyttet er jo deklareret, og loven får ingen virkning for de udbytter, som er deklareret på dette tidspunkt; det vil sige, at for langt de fleste aktieselskaber kan den ikke få nogen som helst virkning i retning af at holde udbytterne nede. Det er derfor vanskeligt at forstå, hvilken forebyggende eller pædagogisk virkning lovforslaget tilsigter. Vil man undgå prisstigninger og hindre nedgang i beskæftigelsen, bør man ikke ud fra et rent agitatorisk, politisk synspunkt yderligere belaste landets erhvervsvirksomheder med højere skatter, med øgede omkostninger,

hvorved man forringer mulighederne for produktionen i fremtiden.

Bertel Dahlggaard: Jeg er enig med det ærede medlem hr. Poul Møller i, at et lovforslag af denne art burde være ledsaget af ganske anderledes fyldige oplysninger om de forhold, lovforslaget angår. I det hele taget tror jeg, at den nuværende finansminister ville indlægge sig stor fortjeneste, hvis han ville medvirke til, at han og hans kolleger sørgede for, at der blev givet ganske anderledes dybtgående oplysninger i de bemærkninger, der ledsager lovforslagene. Når man tænker på, hvordan den svenske rigsdag betjenes på dette område — og det betragtes som en selvfølge — kan jeg ikke nægte, at jeg synes, den danske central-administration forsømmer meget på dette punkt, og det er jo dog til syvende og sidst folketinget, den skal tjene.

Det foreliggende lovforslag motiveres i bemærkningerne med, at man igennem det vil lægge en bremse på store udbytteudbetalinger. Det havde jo nok været klogt, om visse selskaber i år selv havde lagt en dæmper på de store udbytteudbetalinger, netop på et tidspunkt da erhvervslivet så stærkt understreger nødvendigheden af at gennemføre en konsolidering, at forberede sig på kommende investeringer til imødegåelse af svære tider, til gennemførelse af kommende års udvidelser.

Jeg finder, at det vil være naturligt, om dette lovforslag henvises til det skatteudvalg, som i forvejen har aktieselskabsskatte-lovgivningen til behandling; og med den motivering, der er givet for lovforslaget, synes jeg iøvrigt, det ville være naturligt at inddrage i forhandlingerne det spørgsmål om oprettelse af investeringsfonds, som finansministeren rejste med et lovforslag her i tinget i fjor, et lovforslag, som ikke blev færdigbehandlet. Grundtanken i dette lovforslag var jo rigtig, og den nærmere udformning måtte man vel nok kunne nå til enighed om. Jeg vil altså henstille, at man overvejer tanken om at henvise lovforslaget til skatteudvalget.

Aksel Larsen: Motiveringerne for dette lovforslag og for de to lovforslag, vi tidligere har behandlet, kan findes dels i den